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# 1. UVOD

Ispitivanje svjedoka predstavlja važan dio kaznenog postupka u utvrđivanju činjenica pa je značajna njihova uloga, procesni položaj i zaštita njihovih prava. Posebno se to odnosi na osjetljive svjedoke žrtve koje pored općih prava imaju i dodatna prava koja pripadaju određenim kategorijama i koje se ubrajaju: djeca kao vrlo ranjivi svjedoci, žrtve kaznenih djela protiv spolne slobode i trgovanja ljudima, kao i žrtve kaznenih djela za koja je propisana kazna zatvora teža od pet godina ako trpe teže posljedice kaznenog djela te žrtve kaznenog djela nasilja počinjenog s namjerom. Žrtve su najčešće još i oštećenici. Sudjelovanje u kaznenom postupku za njih je traumatično i bolno. To nije samo zbog svega proživljenog počinjenjem kaznenog djela, već i zbog životne dobi, neiskustva i nepoznanice koju im predstavlja sudjelovanje u kaznenom postupku.[[1]](#footnote-1) Osim što su često direktne žrtve različitih kaznenih djela, pojavljuju se i kao indirektne, odnosno sekundarne žrtve. Najčešće je to u slučajevima kad su s počiniteljem kaznenog djela u rodbinskom odnosu ili su na neki drugi način s njim povezani.[[2]](#footnote-2) Problem dodatne traumatizacije sudjelovanjem u sudskom postupku posebno je naglašen kod seksualnog zlostavljanja žrtava a posebno kad se radi o djeci.[[3]](#footnote-3)

 Zbog toga je žrtvama potrebno pružiti i pojačanu zaštitu proširenjem kruga prava i uvođenjem modernih tehnika ispitivanja[[4]](#footnote-4), a pažnju treba posvetiti i zaštiti tajnosti podataka, posebno djece žrtava, kako u sudskim postupcima, tako i kroz medije.

Pored brojnih međunarodnih i domaćih instrumenata, posebni doprinos zaštiti žrtava kaznenih djela predstavlja donesena Direktiva o minimalnim pravima žrtava kaznenih djela (2012/29/EU) kojom se jamče prava na informaciju, potporu i zaštitu žrtava kaznenih djela i koja je ugrađena u odredbe ZKP-a i to VII. Novelom tog zakona[[5]](#footnote-5).Pored općih prava koja su zajamčena svakoj žrtvi postoje još i posebna prava za pojedine kategorije žrtava kao dodatni mehanizmi zaštite. U tom smislu ističe se i važnost pojedinačne procjene žrtava slijedom čega je i donesen Pravilnik o načinu provedbe pojedinačne procjene žrtve[[6]](#footnote-6) kojim je detaljno razrađena pojedinačna procjena žrtve i na temelju kojeg procjenu trebaju provoditi sva tijela kaznenog postupka a nakon toga sačiniti i zaključak o provedenoj procjeni. U tom pravcu značajna je i uloga Odjela za podršku žrtvama i svjedocima pri županijskim sudovima prilikom pružanja podrške žrtvama kao i stručnih suradnika pri općinskim sudovima prilikom pružanja podrške djeci žrtvama.

Temeljna funkcija kaznenog pravosuđa je poštivanje i zaštita dostojanstva žrtava kako bi ih se zaštitilo od sekundarne viktimizacije, kao i omogućilo sudjelovanje u svim stadijima kaznenog postupka a posebno dostupnost i dobivanje informacija o samom slučaju i pružanje pomoći i pravnih savjeta neovisno o njihovim materijalnim mogućnostima. Posebno je važna zaštita žrtava kroz njihovu sigurnost, pravo na privatnost kao i zaštita od reviktimizacije a i naknada štete te razni oblici psihološke pomoći.

 Osnovni ciljevi ove radionice čiji su polaznici suci, državni odvjetnici,policijski službenici kao i djelatnici Odjela za podršku žrtvama i svjedocima pri županijskim sudovima te stručni suradnici pri općinskim sudovima je razumijevanje smisla procjene i potreba žrtve, obavljanje same procjene kao i definiranje potreba žrtve i uloga službi i organizacija koje pružaju podršku žrtvama i svjedocima te upoznavanje sudionika i sa određenom sudskom praksom. Kroz praktične primjere polaznici će se uputiti na pravilnu provedbu procjene žrtve i sastavljanje zaključka odnosno popunjavanje obrasca, a sve u cilju jačanja i ostvarivanja prava žrtava.

# 2. MEĐUNARODNI I DOMAĆI INSTRUMENTI KOJI UREĐUJU ZAŠTITU PRAVA ŽRTAVA

Brojnim međunarodnim i domaćim instrumentmai štite se prava žrtava. Europska Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (dalje EKLJP) u članku 6. stavku 3. toč. d) koji se odnosi na pravo na pošteno suđenje sadrži i podjamstva u “minimalnim pravima obrane“ kojima je obuhvaćeno i načelo kontradiktornosti i jednakosti oružja, posebno u stadiju istrage i prilikom ispitivanja svjedoka.[[7]](#footnote-7) Stranka je u mogućnosti poduzimati radnje kao što ih poduzima i suprotna strana pa tako i ispitivanje svjedoka, žrtava pa i kad su u pitanju djeca-žrtve.

 Nadalje, odredba članak 63. Ustava Republike Hrvatske propisuje: „*Država štiti materinstvo, djecu i mladež i stvara socijalne, kulturne, odgojne, materijalne i druge uvjete kojima se promiče ostvarivanje prava na dostojan život“,*[[8]](#footnote-8)dok se člankom 65. Ustava propisuje i dužnost svih u zaštiti djece i nemoćnih osoba. Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda[[9]](#footnote-9) posebno kroz njenu odredbu članka 6. *"prava na pošteno suđenje"* koja sadrži elemente za zaštitu postupovnih prava okrivljenika. To se odnosi i na zahtjev kontradiktornosti postupka koji nije apsolutan i može biti ograničen radi zaštite prava svjedoka djece, pa je potrebno pronaći ravnotežu između tako suprotstavljenih interesa. U odnosu na to značajna je judikatura Europskog suda za ljudska prava.[[10]](#footnote-10) Konvencija o pravima djeteta[[11]](#footnote-11), koja kao međunarodni obvezujući akt propisuje načelo postupanja u najboljem interesu djeteta posebno kada je ono žrtva kaznenog djela.[[12]](#footnote-12)

Od ostalih međunarodnih instrumenata značajni su: Međunarodni pakt o građanskim i političkim pravima,[[13]](#footnote-13) Međunarodni pakt o ekonomskim, socijalnim i kulturnim pravima,[[14]](#footnote-14) Međunarodna konvencija o ukidanju svih oblika rasne diskriminacije,[[15]](#footnote-15) Ženevska konvencija o zaštiti građanskih osoba u vrijeme rata od 12. kolovoza 1949.,[[16]](#footnote-16) Dopunski protokol Ženevskim konvencijama od 12. kolovoza 1949. o zaštiti žrtava međunarodnih oružanih sukoba (Protokol I),[[17]](#footnote-17) Dopunski protokol Ženevskim konvencijama od 12. kolovoza 1949. o zaštiti žrtava nemeđunarodnih oružanih sukoba (Protokol II),[[18]](#footnote-18) Konvencija o zabrani i trenutnim djelovanjima za ukidanje najgorih oblika dječjeg rada, 1999 (konvencija br. 182) Međunarodne organizacije rada[[19]](#footnote-19), Fakultativni protokol uz Konvenciju o pravima djeteta o prodaji djece, dječje prostitucije i dječjoj pornografiji,[[20]](#footnote-20) Konvencija Ujedinjenih naroda protiv transnacionalnog organiziranog kriminaliteta,[[21]](#footnote-21) Opća deklaracija o ljudskim pravima,[[22]](#footnote-22) Standardna minimalna pravila Ujedinjenih naroda za primjenu sudskih postupaka prema maloljetnicima (Pekinška pravila),[[23]](#footnote-23) Deklaracija o osnovnim principima pravde za žrtve zločina i zloupotrebe vlasti,[[24]](#footnote-24) Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda,[[25]](#footnote-25) Europska konvencija o kompenzaciji žrtava kaznenih djela nasilja,[[26]](#footnote-26) Europska konvencija o ostvarivanju dječjih prava[[27]](#footnote-27) i dr.

Brojni zakonski, kao i podzakonski propisi Republike Hrvatske odnose se na reguliranje statusa svjedoka, odnosno žrtava, uključujući i djecu, tijekom kaznenog postupka, a pored Zakona o kaznenom postupku iz 2008. (dalje u tekstu ZKP/08), najznačajniji su, Kazneni zakon iz 2011.,[[28]](#footnote-28) (dalje u tekstu KZ/11), Zakon o sudovima za mladež iz 2011.[[29]](#footnote-29) (dalje u tekstu: ZSM), Zakon o zaštiti od nasilja u obitelji,[[30]](#footnote-30) Zakon o novčanoj naknadi žrtvama kaznenog djela,[[31]](#footnote-31) Zakon o zaštiti svjedoka,[[32]](#footnote-32) Zakon o državnom odvjetništvu,[[33]](#footnote-33) Zakon o policiji,[[34]](#footnote-34) Prekršajni zakon,[[35]](#footnote-35) Obiteljski zakon,[[36]](#footnote-36) Zakon o sudovima,[[37]](#footnote-37) Sudski poslovnik,[[38]](#footnote-38) Zakon o udomiteljstvu,[[39]](#footnote-39) Zakon o pravima žrtava seksualnog nasilja za vrijeme oružane agresije na Republiku Hrvatsku u Domovinskom ratu[[40]](#footnote-40), Zakon o pravobranitelju za djecu,[[41]](#footnote-41) Pravilnik o svojstvu i načinu rada Povjerenstva za žrtve seksualnog nasilja,[[42]](#footnote-42) Pravilnik o uvjetima i načinu ostvarivanja statusa i prava žrtve seksualnog nasilja u Domovinskom ratu,[[43]](#footnote-43) osobito Pravilnik o načinu provedbe pojedinačne procjene žrtve.[[44]](#footnote-44)

VII. Novela ZKP/08[[45]](#footnote-45) naročito je doprinijela razvoju prava žrtava tijekom kaznenog postupka te su u pravni poredak Republike Hrvatske implementirane odredbe Direktive 2012/29/EU Europskog Parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o uspostavi minimalnih standarda za prava, potporu i zaštitu žrtava kaznenih djela te o zamjeni Okvirne odluke Vijeća 2001/220/PUP.[[46]](#footnote-46)

# **3. DIREKTIVA 2012/29/EU**[[47]](#footnote-47)

Direktivom 2012/29/EU uspostavljaju se minimalni standardi u odnosu na prava, potporu i zaštitu žrtava kaznenih djela te ista predstavlja pravni instrument koji na sustavan način to određuje pa i kad su žrtve djeca.[[48]](#footnote-48) Države članice mogu proširiti prava iz Direktive kako bi pružile veću razinu zaštite. Standardi zaštite propisani Direktivom vezani su uz četiri cjeline i to: pravo žrtava na pristup službama za potporu, usluge koje pružaju službe za potporu, pojedinačna procjena žrtava te koordinacija između nacionalnih institucija uključenih u sustav podrške, kako međusobno, tako i između domaćih i stranih tijela. Direktiva je u pogledu prava koja se osiguravaju žrtvama podijeljena u tri skupine i to pravo na informiranje i podršku, pravo na sudjelovanje u postupku i pravo na zaštitu.

U prvom poglavlju Direktive od država članica se traži da se žrtve priznaju kao takve te da se s njima postupa uz poštovanje, na primjeren, stručan i nediskriminirajući način. Posebno se propisuje dužnost država članica o primjeni Direktive kada je žrtva dijete imajući u vidu prvenstveno interes djeteta, koji se procjenjuju od slučaja do slučaja. Prevladava pristup prilagođen djetetu, uzimajući u obzir njegovu dob, zrelost, stavove, potrebe i brige. Dijete i njegov zakonski zastupnik ili nositelj roditeljske skrbi moraju biti obaviješteni o svim mjerama i pravima posebno usmjerenima na dijete. Člankom 2. Direktive definiran je pojam žrtve, koja definicija je unesena i u odredbe ZKP/08 u članku 202. st. 2. toč. 11,[[49]](#footnote-49) gdje su navedeni pojmovi izravne i neizravne žrtve. Ovo je dovelo i do izmjene pojma oštećenika u ZKP-u.

Drugo poglavlje Direktive odnosi se na pružanje niza informacija žrtvama o njihovim pravima kako bi ih ostvarile, uzimajući u obzir osobne značajke same žrtve. To se odnosi na pravo na informaciju od prvog kontakta s nadležnim tijelom, određena prava prilikom podnošenja prijave, pravo na informacije o predmetu, pravo na usmeno i pisano prevođenje i pravo na pristup službama za potporu žrtvama. Ova prava ugrađena su i u odredbe članka 8., te 43., 44., 50. i 51a ZKP/08.

Žrtva ima pravo na pisanu potvrdu prilikom podnošenja formalne prijave nadležnom tijelu, mogućnost podnošenja prijave na jeziku koji razumije i potrebnu jezičnu pomoć, kao i na besplatno prevođenje pisane potvrde, što je sve predviđeno člankom 5. Direktive. Ima pravo na informacije o vlastitom predmetu. Žrtva nema mogućnost biranja informacija, kao ni odabir točno željenih informacija, a načelno može izabrati vrstu informacija koju želi primati.[[50]](#footnote-50) Tijekom svih ispitivanja žrtve dužnost država članica je osigurati besplatno usmeno i pisano prevođenje žrtvama koje ne razumiju i ne govore jezik na kojem se vodi postupak. Ne mora se prevoditi svaki dokument po zahtjevu žrtve, već samo onaj koji je prema ocjeni nadležnog tijela bitan da bi se ostvarila prava žrtve.[[51]](#footnote-51) Ova prava unesena su u odredbe članka. 8., 50. i 51a ZKP/08. Žrtva također ima pravo na pristup službama za potporu žrtvama a usluge takvih službi moraju biti besplatne, povjerljive te osigurane prije, za vrijeme i tijekom određenog razdoblja nakon kaznenog postupka, što se sve odnosi i na članove obitelji.

Trećim poglavlje Direktive uređuje se pravo sudjelovanja žrtve u kaznenim postupcima i to saslušanjem tijekom kaznenog postupka, određena prava pri odlučivanju o nepoduzimanju kaznenog progona, prava na zaštitne mjere u okviru službi za popravljanje štete, pravo na pravnu pomoć, naknadu troškova, povrat imovine, odluku o naknadi štete od strane počinitelja u okviru kaznenog postupka i određena prava žrtve s boravištem u drugoj državi članici. Ista ova prava sadržana su u odredbama članaka 43., 44., 51., 206c., 206d. i 360. st. 6. ZKP/08.

Četvrto poglavlje Direktive odnosi se na zaštitu žrtava i priznavanje žrtava s posebnim potrebama gdje spadaju i djeca. Uređeno je pravo na zaštitu žrtava od sekundarne viktimizacije, zastrašivanja, odmazde, kao i na zaštitu dostojanstva žrtve tijekom ispitivanja i svjedočenja. Posebno se uređuje pravo na izbjegavanja kontakta između žrtve i počinitelja. Stoga se moraju osigurati posebne sudske prostorije koje imaju odvojene čekaonice za žrtve.[[52]](#footnote-52) Sve je to ugrađeno u odredbe članaka 43. i 44. ZKP/08. Regulirano je pravo na zaštitu žrtve tijekom istrage u kaznenom postupku kada se žrtva treba saslušati bez neopravdane odgode nakon prijavljenog kaznenog djela, a broj saslušanja se mora svesti na najmanju mjeru i provesti samo ako je krajnje neophodno za potrebe istrage. Žrtva ima pravo na pratnju zakonskih zastupnika kao i osobe koju sama odabere, a medicinske pretrage moraju se svesti na najmanju mjeru i samo ako su neophodne za kazneni postupak. Štiti se i privatnost žrtve a nadležna tijela poduzimaju mjere u tom pravcu.[[53]](#footnote-53) Ove odredbe unesene su u članak 44. ZKP/08, a predviđene su i člankom 115. ZSM/11.

U članku 22. Direktive nalaze se i odredbe o pojedinačnoj procjeni žrtve radi utvrđivanja posebnih potreba zaštite. Direktivom se predviđa da dijete-žrtva zbog svoje ranjivosti uvijek zahtijeva posebna prava. Ovo je ugrađeno u članak 43a. ZKP/08, nakon čega je donesen i Pravilnik o pojedinačnoj procjeni žrtava u RH.[[54]](#footnote-54) Propisuju se posebne mjere koje se odnose se na pojedinačnu procjenu žrtava, a mogu se odrediti prema žrtvi koja je zadovoljila uvjet iz članka 22. Direktive. Ove mjere se odnose na saslušanje žrtve u određenim za to prilagođenim prostorijama, a koje provode posebno osposobljeni stručnjaci, zatim mogućnost ispitivanja od strane iste osobe, osim ako se to ne protivi interesima pravosuđa. Žrtva spolnog nasilja ili nasilja u bliskim odnosima, može tražiti ispitivanje od strane osobe istog spola ako to želi, pod uvjetom da se ne ugrozi tijek kaznenog postupka osim ako ispitivanja provodi državni odvjetnik ili sudac. Predviđene su mjere tijekom sudskog postupka koje su dostupne žrtvi sa posebnim potrebama zaštite, a to su mjere izbjegavanja vizualnog kontakta između žrtve i počinitelja, mjere kojima se osigurava saslušanje žrtve u sudnici bez njezine prisutnosti, posebno korištenje audio-komunikacijskih tehnologija, mjere izbjegavanja nepotrebnog ispitivanja o privatnom životu žrtve koji nije povezan s kaznenim djelom, mjere koje omogućuju saslušanje bez prisutnosti javnosti. Odredbe su ugrađene u članak 43. i 44. ZKP/08.

Članak 24. Direktive posebno je značajan u odnosu na zaštitu prava djeteta-žrtve tijekom kaznenog postupka. Djeci žrtvama se osiguravaju sljedeća prava: kazneni postupak i razgovori sa djetetom-žrtvom audio-vizualno se snimaju te se kao takvi mogu upotrijebiti kao dokaz u kaznenom postupku. U istragama i postupku od strane nadležnih tijela imenuju se posebni zastupnici dijetetu-žrtvu ako roditelj, s obzirom na sukob interesa (npr. kad je počinitelj kaznenog djela), ne smije zastupati dijete-žrtvu, kao i ukoliko dijete kao žrtvu ne prati obitelj ili je ono odvojeno od obitelji. Propisano je da dijete kao žrtva ima pravo na odvjetnika i na pravni savjet i zastupanje u kaznenom postupku u kojem postoji ili bi mogao postojati sukob interesa između djece-žrtava i nositelja roditeljske skrbi. Odredbe su unesene u članak 44. i 53. ZKP/08 kao u članaku 116. ZSM/11.

Člankom 25. Direktive predviđene su edukacije i osposobljavanja djelatnika koji dolaze u kontakt sa žrtvom, a to se odnosi kako na policijske službenike tako i na sudsko osoblje. Odredba propisuje i osposobljavanje sudaca i državnih odvjetnika kao i odvjetnika, uključenih u kazneni postupak i to kroz opće i specijalističko osposobljavanje radi postizanja svijesti o potrebama žrtava. (Republika Hrvatska kasnila je s implementacijom Direktive jer je rok bio do 16. studenog 2015., a VII. Novela ZKP/08 donesena je 19. srpnja 2017).

Člankom 26. Direktive propisuje se suradnja i kombinacija svih država članica, u cilju razmjene najbolje prakse, konzultiranja u pojedinačnim predmetima i pomoći europskim mrežama koje rade na pitanjima izravno povezanim s pravima žrtava

Direktiva definira *dijete* kao osobu mlađu od 18 godina[[55]](#footnote-55) te jamči pravo na pružanje informacija djeci žrtvama o određenim pravima. To se odnosi i na pravo na pomoć odvjetnika, odnosno pravo na pravne savjete te zaštitu privatnosti.[[56]](#footnote-56) Djeca prema članku 4. Direktive imaju pravo na medicinsku pomoć kao i pravo na informiranje nositelja roditeljske odgovornosti.[[57]](#footnote-57)

 Kad se ispituje dijete-žrtva, sukladno odredbama članka 9., 10., 22. i 24. Direktive 2012/29 EU treba imati u vidu *najbolji interes djeteta*, koji je uvijek na prvom mjestu. Direktiva predviđa rješavanje predmeta po hitnom postupku i s dužnom pažnjom kada su u pitanju djeca-žrtve. Posebno je osigurano i njihovo pravo na zaštitu privatnosti tijekom kaznenog postupka što pored ostalog pretpostavlja i isključenje javnosti.

Direktiva priznaje pravo djetetu na sudjelovanje tijekom kaznenog postupka kao žrtvi, kroz pravo na saslušanje i izražavanje svojeg stajališta, odnosno predlaganje dokaza.[[58]](#footnote-58) Također se predviđa i osposobljavanje određenih djelatnika koji dolaze u kontakt sa djecom što se naročito odnosi na osposobljavanje sudaca i državnih odvjetnika koji sudjeluju u takvim postupcima[[59]](#footnote-59) i to ne samo kroz opće, nego i posebno stručno osposobljavanje iz različitih područja primjerice kriminologije, pedagogije i dr.

# 4. POSTUPAK PROVEDBE POJEDINAČNE PROCJENE ŽRTVE I PROBLEMI U PRAKSI

Za sve žrtve kaznenih djela, ukazuje se od posebne važnosti provedba pojedinačne procjene žrtve, a posebno one koje su izložene riziku od sekundarne viktimizacije, zastrašivanja i odmazde od strane počinitelja kaznenog djela. Usmjerena je na osiguravanje mjera zaštite žrtve na temelju individualnog pristupa žrtvi s obzirom na specifične potrebe i prilike. Stoga je nužno provođenje pojedinačne procjene i to što hitnije, kako bi se utvrdile posebne mjere zaštite žrtve.[[60]](#footnote-60)

 U Republici Hrvatskoj je od 1. studenog 2017. na snazi Pravilnik o načinu provedbe pojedinačne procjene žrtve[[61]](#footnote-61) kojim su propisani minimalni zahtjevi kod procjenjivanja potreba za primjenom posebnih mjera zaštite žrtve. To provode sva tijela prethodnog i kaznenog postupka (policijski službenici, državni odvjetnici i suci) i to od izvida do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka. Odnosi se na sve kategorije žrtava, a osobito na žrtve terorizma, organiziranog kriminala, trgovanja ljudima, rodno uvjetovanog nasilja, nasilja u bliskim odnosima, spolnog nasilja i spolnog iskorištavanja, zločina iz mržnje, žrtava s invaliditetom.

Kako žrtva najčešće prvo dolazi u kontakt s policijskim službenicima, oni su ti koji će u okviru (kaznenog) postupka prvi obaviti pojedinačnu procjenu, a nakon njih i sva druga tijela kaznenog postupka, a to su državni odvjetnici i suci kad dolaze u kontakt s žrtvom. Sva tijela prethodnog i kaznenog postupka dužna su se prema žrtvi ponašati s posebnim obzirom te voditi brigu o pravima i interesima žrtve, specifičnim potrebama kao i zaštiti njezinu privatnost. Policija žrtvi uručuje pisanu obavijest o pravima te podatke o službama za zaštitu i podršku bez obzira želi li žrtva prijaviti kazneno djelo ili ne. Žrtva se upoznaje i s ustanovama i organizacijama koje pružaju pomoć i podršku žrtvama što uključuje i Odjele za podršku žrtvama i svjedocima te Nacionalni pozivni centar za žrtve kaznenih djela i prekršaja s telefonskim brojem 116-006. Nakon toga provodi se pojedinačna procjena, a sukladno procjeni poduzimaju se i mjere zaštite. U praksi se najčešće procjena obavlja uz sudjelovanje žrtve iako ju je moguće obaviti i bez sudjelovanja žrtve.

Nakon policije i državni odvjetnik (zamjenik ODO-a ili ŽDO-a) koji dolazi u kontakt sa žrtvom obavlja procjenu. Državni odvjetnik se žrtvi prvenstveno obraća pisanim putem i to pozivom za ispitivanje u svrhu davanja iskaza, najčešće mjesec dana nakon davanja iskaza, ali i kasnije te vrši i pojedinačnu procjenu prije ispitivanja žrtve.

Nadležni državni odvjetnik dostavlja prijedlog sucu istrage za provođenje dokaznog ročišta i ispitivanjem svjedoka navedenih u članku 236. ZKP-a. Žrtvi se dostavlja sudski poziv s uputom o postojanju Odjela za podršku žrtvama i svjedocima i mogućnosti kontakta s odjelom putem telefona, e-maila ili na drugi način. Kada se radi o djetetu, ono se poziva preko roditelja, potrebno ih je uputiti na kontakt sa stručnim suradnikom (općinskog suda).

 Sudac Odjelu upućuje dopis za dostavom podataka, odnosno preporuke. Nakon što djelatnik Odjela obavi razgovor sa žrtvom, sucu se od strane Odjela, pisanim putem dostavlja preporuka uz sve potrebne podatke. Prije provođenja dokaznog ročišta, odnosno ispitivanja žrtve, sudac obavlja razgovor sa žrtvom i vrši pojedinačnu procjenu a po potrebi prikuplja podatke i od drugih institucija npr. centra za socijalnu skrb i drugih ustanova koje pružaju pomoć i podršku žrtvama.

Žrtvu se prije svega upoznaje s njezinim pravima, te načinom na koji ih može ostvariti. Posebnu pozornost treba posvetiti pojedinim kategorijama žrtava npr. djeci i žrtvama seksualnog nasilja. Policija žrtvi uručuje pisano obavijest o pravima te podatke o službama za zaštitu i podršku bez obzira želi li žrtva prijaviti kazneno djelo ili ne. Nakon toga provodi pojedinačnu procjenu a sukladno procjeni poduzimaju se i mjere zaštite. U praksi se najčešće procjena obavlja uz sudjelovanje žrtve iako je moguće obaviti i bez sudjelovanja žrtve.

Kad žrtva sudjeluje u procjeni tijela koje ju provodi, on su dužna postupati posebno obazrivo, uvažavaju želje žrtve čak i kad ona ne želi mjere zaštite. Prema žrtvi je potrebno postupanje uz poštivanje dostojanstva te uvažavanje i psihofizičkog stanja žrtve. Ako žrtva ne želi ili je onemogućena sudjelovati u procjeni, tada se procjena vrši na temelju dostupnih podataka. Kada se radi o djetetu žrtvi tada se pretpostavlja da postoji potreba za primjenom posebnih mjera. Prilikom procjene u obzir se moraju uzeti postojeće i potencijalne opasnosti za žrtvu.

 Prije samog razgovora sa žrtvom potrebno je utvrditi potrebe žrtve a to je najčešće u praksi: ispitivanje od strane osobe istog spola što se odnosi kako kod ispitivanja u policiji tako i državnom odvjetništvu, (ali ne i sudu); pravo na osobu od povjerenja koja može biti bilo koja poslovno sposobna osoba po izboru žrtve ili zakonski zastupnik ali koja ne smije biti predložena ili pozvana kao svjedok, zatim osiguranje medicinske pomoći, zbrinjavanje članova obitelji, naročito djece kao i potrebe za određenim pravima u daljnjim stadijima kaznenog postupka.

 Kod procjene se posebno u obzir uzimaju osobna obilježja žrtve što pretpostavlja značajke osobne ranjivosti kao što su: dob, trudnoća, nedavni porod, invaliditet, probleme i poteškoće u komuniciranju, zdravstveno stanje i bilo koji tip ovisnosti, te PTSP i dr. Posebno je ranjiva žrtva ona koja je već bila žrtvom kaznenog djela ili prekršaja s obilježjima nasilja, neovisno o ranijem prijavljivanju ili postupku. Od posebne su važnosti i obilježja drugih u žrtvinu okruženju, naročito njezine djece ili drugih osoba o kojima brine ( npr. roditelja i sl.).

Nadalje kod procjene treba uzeti u obzir postojanje rizika i straha od nanošenja štete imajući tada u vidu vrstu, težinu, narav i okolnosti počinjenja kaznenog djela. To se naročito odnosi na teška kaznena djela, kao i kaznena djela nasilja u bliskim odnosima, rodno uvjetovanog nasilja, spolnog nasilja i spolnog iskorištavanja, kod trgovanja ljudima, zločina iz mržnje, terorizma, organiziranog kriminala te drugih kaznenih djela s elementima nasilja.

Prilikom procjene okolnosti počinjenja kaznenog djela posebno treba paziti na povezanost žrtve i osumnjičenika/okrivljenika, strah žrtve da joj počinitelj ne naudi, ranija ista ili slična postupanja od strane počinitelja, sam način počinjenja kaznenog djela, ekonomsku ovisnost o počinitelju (npr. kod članova obitelji), kao i druge okolnosti koje stvaraju rizik da počinitelj nanese štetu žrtvi.

Kod mjera zaštite posebno se ističu procesne mjere i to: poseban način ispitivanja, uporaba komunikacijskih tehnologija kako bi se izbjegao vizualni kontakt žrtve i počinitelja, isključenje javnosti s rasprave, ispitivanje od strane osobe istog spola, kao i pri ponovljenom ispitivanju da ga provede ista osoba, pratnja osobe od povjerenja, zaštita tajnosti osobnih podataka, omogućavanje razgovora sa savjetnikom na teret proračunskih sredstava te druge zakonom predviđene mjere.

Treba naglasiti da se posebne mjere zaštite mogu odrediti i za indirektne žrtve poput članova obitelji, potomke, pretke, braću i sestre osobe čija je smrt izravno prouzročena kaznenim djelom, kao i osobe koju je žrtva temeljem zakona bila dužna uzdržavati, te osobe navedene u članku 202. st. 11. ZKP/08.

Prema Pravilniku svako tijelo je dužno popuniti Obrazac o provedenoj pojedinačnoj procjeni potreba žrtve, sve u cilju pravovremene razmjene informacija svih tijela koja sudjeluju u postupku te omogućavanja sveobuhvatne procjene potreba žrtve kaznenog djela imajuću u vidu svaki pojedinačni slučaj kako bi se zaštitila žrtva. Ukoliko je to moguće procjenjuje se potreba žrtve za dodatnom podrškom i pomoći slijedom čega se žrtva upućuje u odgovarajuću ustanovu ili organizaciju koja pruža određenu vrstu pomoći i podrške žrtvi, popis kojih dobiva već u policiji ili Odjelu.

Iako nisu predviđene nikakve sankcije zbog nepopunjavanja obrasca, treba istaknuti odredbe Pravilnika, da je dužnost tijela koje provodi procjenu ispuniti obrazac u kojem će se navesti slijed razgovora sa žrtvom te utvrditi pojedine mjere zaštite. U sudskoj praksi žrtva najčešće traži ispitivanje putem video-veze što se posebno odnosi pri kaznena djela nasilja u obitelji i kaznena djela protiv spolne slobode, kada najčešće koriste osobu od povjerenja. Osoba od povjerenja može biti i prijatelji žrtve ili netko od predstavnika pojedinih udruga koje pružaju podršku. U sudskoj praksi je bilo slučajeva da žrtvama nije bilo dopušteno da ih prati takva osoba. Važno je jedino da takva osoba tijekom postupka nije predložena kao svjedok. Ukoliko se radi o kaznenim djelima nasilja u obitelji i drugih gdje se kao počinitelj pojavljuje jedan od roditelja, nakon što se drugog ispita kao svjedoka, isti može nakon toga biti osoba od povjerenja djetetu ili drugom članu obitelji, koji je žrtva.

U praksi se pokazalo da žrtve najčešće ne traže ispitivanje od strane osobe istog spola. Posebnu pozornost treba posvetiti žrtvama koje imaju određenih zdravstvenih teškoća npr. slabovidnima ili invalidima, kao i onima koje ne razumiju hrvatski jezik na kojem se vodi postupak, a posebno ako su uz to sve još i djeca uz to još i seksualno zlostavljana ili kad se radi o strancima.

Vlada RH je na sjednici od 3.siječnja 2019. donijela i Zaključak o prihvaćanju Akcijskog plana za provedbu Nacionalne strategije razvoja sustava podrške žrtvama i svjedocima u RH za razdoblje do 2020. Planira se osnivanje novih Odjela za podršku te jačanje međusektorske suradnje, osiguranje informacija žrtvama u prekograničnim slučajevima, te poticanje na daljnju edukaciju svih stručnjaka koji dolaze u kontakt sa žrtvama.

Važna je i uloga organizacija civilnog društva koje se uključuju u provedbu pojedinačne procjene žrtve kroz program „Mreže podrške i suradnje za žrtve i svjedoke kaznenih djela.“ Od posebne važnosti je osnivanje Odjela za podršku žrtvama i svjedocima na svim županijskim sudovima te po mogućnosti i na državnim odvjetništvima uz naglašenu važnost međusektorske suradnje. Upravo primjenom zakonskih odredbi i Pravilnika osigurat će se potpuna ciljana zaštita žrtve sukladno njezinim potrebama.

# 5. KAZNENOPRAVNI POLOŽAJ ŽRTAVA

## 5.1. Pojam žrtve

Prava žrtava u RH bila su uređena i prije VII. Novele ZKP/08 i pružao im se veliki stupanj zaštite. Zbog obveza implementacije pojedinih odredaba Direktive, ukazala se potreba za izmjenom ZKP/08, pa i same definicije pojma žrtve, tako i zbog proširenja dotadašnjih prava i njezinoga statusa uz usklađenje odredbi hrvatskog zakonodavstva s pravnom tečevinom EU. Pojam žrtve u kaznenom zakonodavstvu Republike Hrvatske unesen je ZKP/08 jer ZKP iz 1997. ovaj pojam nije poznavao. Međutim žrtva ni po tadašnjem zakonu nije bila isključena iz kaznenog pravosuđa jer je postojao pojam oštećenika, pa je žrtva na taj način mogla sudjelovati u postupku kao oštećenik.[[62]](#footnote-62) Odredbama ZKP/08 žrtvi su dodijeljena posebna procesna i izvanprocesna prava radi zaštite od sekundarne viktimizacije sudjelovanjem u kaznenom postupku.[[63]](#footnote-63)

 U skladu s Direktivom izmijenjen je pojam žrtve koji je opisan u članku 202. ZKP/08 gdje je kao žrtva označena svaka fizička osoba koja je pretrpjela fizičke i duševne posljedice, imovinsku štetu ili bitnu povredu temeljnih prava i sloboda koji su izravna posljedica kaznenog djela. To je *izravna žrtva.* Žrtvom kaznenog djela smatraju se i bračni i izvanbračni drug, životni partner ili neformalni životni partner te potomak.[[64]](#footnote-64) Ako njih nema, tada su žrtve predak, brat, sestra i one osobe čija je smrt izravno prouzročena kaznenim djelom kao i osoba koju je žrtva po zakonu bila dužna uzdržavati. To je *posredna,* odnosno *neizravna* žrtva,[[65]](#footnote-65) čime su ispunjen zahtjevi Direktive.

 Pojam *djeteta* navodi se u Zakonu o kaznenom postupku[[66]](#footnote-66), Zakonu o sudovima za mladež u dijelu koji se odnosi na kaznenopravnu zaštitu djece i Kaznenom zakonu[[67]](#footnote-67), te se *dijete* definira kao *osoba koja u vrijeme počinjenja kaznenog djela nije navršila osamnaest godina*.

## 5.2 Prava djece kao svjedoka, žrtava i oštećenika

Žrtva kaznenog djela, pa i dijete, ima osnovna prava zajamčena prije, tijekom i nakon kaznenog postupka o čemu ga se obavještava već pri poduzimanju prve radnje u kojoj sudjeluje a to su: na pravo na pristup službama za potporu žrtvama, djelotvornu psihološku i drugu stručnu pomoć i potporu tijela, organizacije ili ustanove za pomoć žrtvama, pravo na zaštitu od zastrašivanja i odmazde, saslušati se bez neopravdane odgode nakon podnošenja kaznene prijave kao i da se daljnja saslušanja provode samo u mjeri kojoj je to nužno za potrebe kaznenog postupka, pravo na pratnju osobe od povjerenja kod poduzimanja radnji, što poznaju i druga zakonodavstva, primjerice njemačko.[[68]](#footnote-68) Žrtva ima pravo da se medicinski zahvati prema njoj poduzimaju u najmanjoj mjeri i samo kad su krajnje nužni za potrebe postupka. Ona ima pravo podnijeti prijedlog za progon i privatnu tužbu prema KZ/11, sudjelovati u kaznenom postupku kao oštećenik te biti obaviješten o odbacivanju kaznene prijave i odustajanju državnog odvjetnika od kaznenog progona, na preuzimanje kaznenog progona umjesto državnog odvjetnika, pravo na obavijest od državnog odvjetnika o poduzetim radnjama povodom prijave te podnošenje pritužbe višem državnom odvjetniku. Na zahtjev se obavještava o ukidanju pritvora ili istražnog zatvora, bijegu okrivljenika i otpuštanju osuđenika s izdržavanja kazne te mjerama koje su poduzete radi djetetove zaštite kao i o svakoj odluci suda kojom se pravomoćno okončava kazneni postupak,[[69]](#footnote-69) što je značajno kod kaznenih djela nasilja od strane člana obitelji u koju se počinitelj može vratiti, kao i kod seksualnih kaznenih djela.

 Dijete žrtva prema kojem je počinjeno kazneno djelo za koje je propisana kazna zatvora veća od pet godina ukoliko trpi teže posljedice tog kaznenog djela, ima pravo na stručnu pomoć *savjetnika* na teret proračunskih sredstava pri podnošenju imovinskopravnog zahtjeva.[[70]](#footnote-70) Člankom 202. st. 2. toč. 19. ZKP/08 dana je definicija savjetnika,[[71]](#footnote-71) bez posebnog određenja tko je ta osoba.[[72]](#footnote-72) Radi se o odvjetniku s liste odvjetnika, kojega za žrtvu imenuje predsjednik županijskog suda i koji pruža pravnu pomoć žrtvi pa tako i djetetu u pravnom smislu teriječi. Posebna prava ima žrtva (pa tako i dijete) kaznenog djela nasilja, koje je počinjeno s namjerom i to pravo na novčanu naknadu iz sredstava državnog proračuna u skladu s Zakonom o novčanoj naknadi žrtvama kaznenih djela.[[73]](#footnote-73) Žrtva može istaknuti imovinskopravni zahtjev u kaznenom postupku i bez obzira na potraživanje iz sredstava državnog proračuna uz uzimanje u obzir ostvarenevisine novčanenaknade.[[74]](#footnote-74)

Dužnost je suda, državnog odvjetništva, istražitelja i policije pri poduzimanju prve radnje u kojoj sudjeluje dijete kao žrtva kaznenih djela posebno ga upoznati s njegovim pravima, kao i sa pravima koje ima kao oštećenik.[[75]](#footnote-75) Sva upozorenja i obavijesti, kao i izjava žrtve o njezinom sudjelovanju u postupku u svojstvu oštećenika, unose se u zapisnik i to ne samo navođenjem zakonskih odredbi nego i cjelokupnim unošenjem teksta odredbe, kao i izjavom žrtve, zato je značajna uloga stručne osobe koja na primjereni način djetetu to mora objasniti sukladno njegovoj dobi, što uvijek nije jednostavno i lako.[[76]](#footnote-76) Svako dijete-žrtva kaznenog djela, pored osnovnih prava ima i pravo na opunomoćenika na teret proračunskih sredstava, tajnost osobnih podataka i isključenje javnosti[[77]](#footnote-77) pošto se radi o najranjivijoj skupini svjedoka u kaznenom postupku. Posebna dužnost propisuje se za sud, državnog odvjetnika, istražitelje i policiju, koji se moraju prema djetetu žrtvi kaznenog djela obazrivo odnositi, jer je riječ o posebno osjetljivim svjedocima a imajući u vidu dob, ličnost i druge okolnosti, sve kao bi se izbjegle štetne posljedice za odgoj i razvoj djeteta i rukovodeći se *najboljim interesom djeteta*.[[78]](#footnote-78) Zakon propisuje i mogućnost da ukoliko nije poznata dob žrtve, pretpostavit će se da se radi o djetetu, pod uvjetom da žrtva nije navršila 18 godina života.

Posebnu kategoriju predstavlja dijete kao žrtva kaznenih djela protiv spolne slobode i trgovanja ljudima[[79]](#footnote-79) koje tada pored osnovnih ima i dodatna prava. Ono ima pravo i prije ispitivanja razgovarati sa savjetnikom te pravo na opunomoćenika sve na teret proračunskih sredstava. U policiji i državnom odvjetništvu (Zakon ne navodi i sud) ima pravo da ga ispituje osoba istog spola uz pravo uskrate odgovora na pitanja koja nisu u vezi s kaznenim djelom, a koja se odnose na strogo osobni život žrtve. Ispitivanje se vrši putem audio-video uređaja uz pravo na tajnost osobnih podataka kao i isključenje javnosti.

Dijete žrtva može biti i oštećenik, te su posebno regulirana prava oštećenika na koja ga državni odvjetnik i sud moraju upozoriti. To su pravo da se može služiti vlastitim jezikom, a što uključuje i jezik gluhih i gluhoslijepih kao i pomoć tumača ako ne govori ili ne razumije hrvatski jezik. Ovo može biti komplicirano u praksi, pa ispitivanje djeteta može potrajati dulje vrijeme. Nadalje, ima pravo podnijeti prijedlog za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva, pravo na opunomoćenika, upozoravati na činjenice, predlagati dokaze, prisustvovati dokaznom ročištu, prisustvovati raspravi i sudjelovati u dokaznom postupku, izvršiti uvid u spis predmeta i zatražiti obavijest od državnog odvjetnika o poduzetim radnjama te podnijeti pritužbu višem državnom odvjetniku, podnijeti žalbu, zatražiti povrat u prijašnje stanje, biti obaviješten o ishodu kaznenog postupka. Iluzorno je očekivati da dijete žrtva koje se mora upoznati s ovim pravima može to sve razumjeti, te je posebno značajna uloga stručnog suradnika, koji će primjereno djetetovoj dobi istome objasniti prava koja ima kao žrtva, kao oštećenik, a i kao svjedok.

Značajna novost unesena u okviru odredbi ZKP/08 odnosi se na oštećeno dijete čiji su interesi u suprotnosti s interesima roditelja, jer je tijelo koje vodi postupak dužno pozvati nadležni centar socijalne skrbi radi imenovanja posebnog skrbnika ako je to potrebno radi zaštite interesa djeteta. Posebno se navode i odredbe koje se odnose na oštećeno dijete kada je zakonski zastupnik ili posebni skrbnik ovlašten davati izjave i poduzimati sve radnje koje je prema ZKP-u ovlašten oštećenik. Iznimno osoba koja je oštećena i navršila je 16 godina može sama davati izjave i poduzimati radnje u postupku[[80]](#footnote-80).

U okviru Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske postoji Služba za podršku žrtvama i svjedocima koja nadzire, usklađuje i koordinira rad Odjela za podršku žrtvama i svjedocima, međutim djeci žrtvama prema odredbi članka 116. stavak 3. ZSM/11 osigurava se podrška koju pruža stručni suradnik županijskog, odnosno općinskog suda u sjedištu županijskog suda jer svi županijski sudovi nemaju stručne suradnike. Iznimno pomoć i podršku djetetu koje je žrtva kaznenoga djela može pružiti i druga stručna osoba ako županijski, odnosno općinski sud nema stručnog suradnika. Tada troškovi padaju na teret proračunskih sredstava. Naputkom Ministarstva pravosuđa iz 2015. dostavljenog svim županijskim sudovima u Republici Hrvatskoj, traži se primjena članka 116. st. 3. ZSM/11.[[81]](#footnote-81) Prije toga su određeni županijski sudovi djecu žrtve kaznenih djela upućivali na Odjel za podršku žrtvama i svjedocima, u kojima ne postoje i stručni suradnici izvan pravne struke. Na području Županijskog suda u Splitu, a i na području drugih županijskih sudova postoje posebne prostorije.[[82]](#footnote-82) Pravosudnoj policiji i stručnom suradniku daju se upute za dočekivanje djece i roditelja i izbjegavanja susreta između počinitelja kaznenih djela i djece žrtava.

## 5.3. Način ispitivanja djece žrtava u sudskoj praksi

Pojedine odredbe ZKP/08 i ZSM/11 uređuju ispitivanje djeteta koje nije navršilo 14 godina, a koje uvijek provodi sudac istrage i bez prisutnosti suca i stranaka u posebnoj prostoriji gdje se nalazi audio-video uređaj kojim rukuje stručni pomoćnik. Sudac ispituje dijete, ali ne izravno, nego uz pomoć psihologa, pedagoga ili druge stručne osobe, a ispitivanju ukoliko to nije suprotno interesima postupka, ili samog djeteta, prisustvuje roditelj ili skrbnik. Stranke koje su pozvane na dokazno ročište imaju pravo postavljati djetetu pitanja ukoliko sudac istrage to odobri, putem stručne osobe. Stručna osoba ima slušalice i prilagođeno dobi djetetu prenosi pitanja jer dijete komunicira samo sa stručnom osobom. Cjelokupno ispitivanje snima se audio-video uređajem, a snimka se mora zapečatiti i priložiti zapisniku.

Ukoliko je dijete navršilo 14 godina, a nije navršilo 18 godina, prema ZKP/08 njegovo ispitivanje također provodi sudac istrage, a ako je oštećeno kaznenim dijelom posebno se mora postupati obazrivo da to ne bi štetno utjecalo na njegovo psihičko stanje vodeći računa o zaštiti djeteta. I ta se ispitivanja mogu provesti video linkom. Ukoliko je kazneno djelo počinjeno na štetu djeteta, a radi se o katalogu kaznenih djela iz kaznenopravne zaštite djece, policija je odmah po saznanju za počinjenje takvog kaznenog djela dužna obavijestiti državnog odvjetnika za mladež koji u roku od tri dana od upisa kaznene prijave u upisnik kaznenih prijava za kaznena djela protiv spolne slobode, kaznena djela protiv spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta i kaznenih djela protiv braka obitelji i djece, sucu istrage za mladež stavlja prijedlog za održavanje dokaznog ročišta na kojem će se ispitati dijete kao svjedok[[83]](#footnote-83).

Posebnosti se odnose na ispitivanje djeteta koje je oštećeno kaznenim djelom iz kaznenopravne zaštite djece, a koje u trenutku ispitivanja nije navršilo 16 godina, a zakon nalaže da se takvo ispitivanje uvijek ima provesti prema odredbama Zakona o kaznenom postupku i to čl. 292. st. 1. ZKP, dakle putem video linka i uz nazočnost stručne osobe u posebnoj prostoriji. Ispitivanju, kao što se propisuje Zakonom o sudovima za mladež, može prisustvovati osoba u koju dijete ima povjerenja. Osim u sudu dijete oštećeno kaznenim dijelom može se ispitati i u svom stanu ili drugom posebno opremljenom prostoru, uvažavajući sve zakonske odredbe o načinu ispitivanja djeteta. Zakon također navodi da ako je dijete ispitano kao svjedok prema odredbama čl. 115. st. 2. i 3. ZSM/11 na raspravi se uvijek reproducira snimka ispitivanja.[[84]](#footnote-84) Također, nije potrebno prepisivanje snimke ukoliko se ne radi o kaznenim djelima protiv spolne slobode i spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djece kada se snimka ispitivanja uvijek mora prepisati. Podaci koji su prikupljeni putem tehničkog uređaja za prijenos slike i zvuka čuvaju se isto onoliko koliko se čuva i kazneni spis. Odredba čl. 292. st. 4.ZKP/08 govori da će se samo iznimno ako to sud ocijeni potrebnim ponovno ispitati svjedok žrtva kaznenog djela protiv spolne slobode i spolnog ćudoređa, kao i trgovanja ljudima ili ako je kazneno djelo počinjeno u obitelji te je prije toga bio ispitan u svom stanu ili drugom prostoru, a predviđena je i mogućnost ispitivanja putem audio-video uređaja kojim rukuje stručna osoba.

Posebnu pažnju treba posvetiti Pravilniku o pojedinačnoj procjeni žrtve koji je stupio na snagu 1. studenog 2017. i prema kojem procjenu potreba žrtve provode sva tijela prethodnog i kaznenog postupka koje dolaze u kontakt sa žrtvom počevši od izvida pa do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka, dakle policijski službenici, državni odvjetnici i suci. Važno je naglasiti da se ukoliko je žrtva dijete tada se pretpostavlja postojanje potrebe za primjenom posebnih mjera zaštite[[85]](#footnote-85). Prije početka dokaznog ročišta sudac istrage utvrdit će potrebne mjere zaštite žrtve djeteta pri tome će uzeti u obzir preporuku koju je za potrebe ispitivanja djeteta sačinio stručni suradnik suda ili može pribaviti podatke od centra za socijalnu skrb, drugih tijela organizacije ili ustanove koje pružaju pomoć i podršku žrtvama kaznenih djjela. Postoje dva načina pojedinačne procjene žrtve, a to je: uz sudjelovanje žrtve ili bez njezina sudjelovanja. Procjena se također može provesti i kada žrtva ne želi ili je pak onemogućena sudjelovati u postupku, a temeljem prikupljenih podataka u obzir se moraju uzeti postojeće potencijalne opasnosti i rizici za žrtvu, kao i osobne značajke žrtve te postojanje rizika ili strah od nanošenja štete što uključuje težinu, odnosno vrstu kaznenog djela kao i okolnosti samog počinjenja kaznenog djela.

 Mjere zaštite žrtava pa tako i djece, obuhvaćaju ne samo poseban način ispitivanja i uporabu komunikacijskih tehnologija, sve kako bi se izbjegao vizualni kontakt s počiniteljem, već i isključenje javnosti s rasprave ili pak ispitivanje od strane osoba istog spola, kao i pratnju osobe od povjerenja, zaštitu tajnosti osobnih podataka, što je naročito važno kod ispitivanja djece žrtava. Nakon što je stručni suradnik sudu dostavio preporuku odnosno podatke o razgovoru sa žrtvom ili je to pak napravio centar za socijalnu skrb i sam sudac istrage će prije provođenja dokaznog ročišta obaviti kratak razgovor sa djetetom žrtvom, u kojem će dijete ostati pri onome što je reklo stručnom suradniku ili pak može to promijeniti istaći da ne želi da prilikom njegovog ispitivanja bude nazočna osoba od povjerenja. Može se ukazati potreba, da je žrtvi potrebna dodatna podrška i pomoć te će sudac prilikom takve procjene uputiti roditelja na suradnju s udrugama ili posebnim ustanovama koje djetetu žrtvi mogu pružiti dodatnu pomoć i podršku.

Zbog toga je važna uloga stručne osobe koja sudjeluje u ispitivanju djeteta, njezin način ispitivanja, postavljanje pitanja, prenošenja prava, razgovor i priprema s djetetom. Stoga je značajna kontinuirana edukacija i usavršavanje vezano za tehnike vođenja razgovora s djetetom,[[86]](#footnote-86) kako bi dijete lakše razumjelo sudski postupak. Stručna osoba mora znati postavljati pitanja bez ikakve sugestije da ne ugrozi valjanost dokaza, smanjiti napetost, strah i traumu koju kod djeteta žrtve dodatno izaziva i sudjelovanje u sudskom postupku. Posebno je značajna i procjena djetetove sposobnosti za svjedočenje.[[87]](#footnote-87) Nužna je kontinuirana edukacija i ostalih sudionika u kaznenom postupku gdje se kao žrtve pojavljuju djeca, što se odnosi i na policijske djelatnike, državne odvjetnike i suce za mladež. Suce za mladež postavlja predsjednik Vrhovnog suda RH, a državne odvjetnike za mladež postavlja Glavni državni odvjetnik RH, na vrijeme od 5 godina, a nakon isteka tog razdoblja ponovno mogu biti postavljeni. Oni moraju imati izraženu sklonosti za odgoj, potrebe i probitke mladeži te moraju vladati osnovnim znanjima iz područja kriminologije, socijalne pedagogije, psihologije mladih i socijalnog rada za mlade osobe.[[88]](#footnote-88) Zato je potrebna njihova permanentna edukacija upravo iz ovih područja.

U sklopu programa EU u srpnju 2017. od strane Ministarstva pravosuđa i tvrtke Mapa znanja d.o.o. tiskan je vodič namijenjen žrtvama i svjedocima kroz kazneni i prekršajni postupak u kojem su navedena i prava djeteta žrtve u cilju jačanja učinkovitosti sustava za podršku žrtvama i svjedocima u RH u kojem su pored ostalog navedena i prava djeteta-žrtve.

# 6. SUDSKA PRAKSA

 **PREDMET GAMBINO I HYKA - SUD EUROPSKE UNIJE**

**Slučaj Gambino i Hyka[[89]](#footnote-89) po zahtjevu za prethodnu odluku koju je uputio sud u Bariu, Italija, u kaznenom postupku protiv Massima Gambina i Spetina Hyke.**

Pred sudom u Bariju optuženi su M. Gambino i S. Hyke za kazneno djelo pranja novca i prijevare. Kao svjedok optužbe saslušana je žrtva, na raspravi pred sudom 14. travnja 2015., a nakon tog saslušanja u vijeću od tri suca, jedan od sudaca se promijenio te se obrana na temelju odredbi čl. 511. i 525. talijanskog ZKP protivila čitanju zapisnika s tog ispitivanja pred novim sastavom suda i zahtijevala da se saslušanje ponovi na raspravi.

Sud koji je uputio zahtjev istaknuo je da se prema čl. 525. talijanskog ZKP-a utvrđuje načelo neposrednosti koje se sastoji i od jamstva da u donošenju presude sudjeluju isti suci koji su sudjelovali u provođenju rasprave. Također, sud je naveo da je u dvojbi vezano sa usklađenost prava Unije s nacionalnim zakonodavstvom prema tumačenju Kasacijskog suda u Italiji po kojem se, u slučaju ponovnog provođenja rasprave zbog promjene osobe suca pojedinca ili sastava sudskog vijeća, iskaz svjedoka koji je dan pred prvim sastavom suda ne može koristiti za donošenje presude na način da se samo pročita zapisnik a da se ne ponovi saslušanje svjedoka kada je to novo saslušanje moguće provesti i kada je to zatražila jedna od stranaka. Također je navedeno da se čitanje zapisnika s ranijim iskazima može provesti samo ako postoji suglasnost svih stranaka u postupku a sve prema čl. 511. talijanskog ZKP.

Sud je uputio zahtjev za prethodnu odluku sudu EU radi tumačenja treba li čl. 16., čl. 18. i čl. 20(b) Direktive 2012/29/EU tumačiti na način da im se protivi nacionalni propis na temelju kojeg se u slučaju naknadne izmjene u sastavu prvostupanjskog kaznenog suda pred kojim je žrtva kaznenog djela bila ispitana prvi put, u načelu ta ista žrtva treba ispitati ponovno, pred izmijenjenim sastavom ako se jedna od stranaka u postupku tome protivi da se taj sastav sada oslanja na zapisnik sa prvog saslušanja te žrtve.

Mišljenje nezavisnog odvjetnika

Prema Direktivi 2012/29/EU državama članicama je naloženo da žrtvama kaznenih djela osiguraju visoku razinu zaštite kroz donošenje odgovarajućih mjera u pogledu njihova ispitivanja odnosno saslušanja tijekom sudskog postupka a zakonodavac Unije nije namjeravao ograničiti broj saslušanja žrtve na raspravi, osim u slučaju kada je žrtva dijete. Navodi se da kada je odlučujuće saslušanje svjedoka u pogledu eventualne krivnje optužene osobe, promjena u sastavu suda nakon saslušanja takvog svjedoka u načelu dovodi do novog saslušanja tog svjedoka.

Također je navedeno da osim mjera koje su predviđene u korist djece žrtava kojim po nijednoj odredbi Direktive 2012/29/EU nije protivno nacionalno zakonodavstvo, kao ni talijansko, koje optuženoj osobi omogućava da se protivi čitanju zapisnika sa saslušanja žrtve i pri tom zahtjeva da se saslušanje ponovi pred novim sastavom suda.

Kada optužena osoba zahtjeva novo saslušanje žrtve, određena nacionalna tijela dužna su u skladu sa zahtjevima Direktive 2012/29/EU provesti pojedinačnu procjenu u cilju utvrđenja posebnih potreba žrtve i po potrebi utvrditi opseg u kojem bi ta žrtva mogla imati koristi od posebnih zaštitnih mjera koje su predviđene po članku 23. i 24. Direktive te je na nacionalnim sudovima da osiguraju da te mjere negativno ne utječu na pravičnost postupka u smislu članka 47. st. 2. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, ni prava na obranu prema članku 48. st. 2. ove Povelje. Osim toga prema Direktivi nije protivno da članice propišu mjere kojima se pruža veća zaštita u pogledu saslušanja žrtve kroz kazneni postupak, a sve pod uvjetom da te mjere negativno ne utječu na postupovna prava optužene osobe.

## 6.1. Judikatura suda Europske unije

Iako se prikazana sudska praksa ne odnosi direktno na postupak pojedinačne procjene žrtve, već na način ispitivanja žrtava, indirektno upućuje na potrebu procjena mjera zaštite žrtava i važnost pojedinačne procjene.

Prije donošenja Direktive o pravima žrtava 2012/29/EU[[90]](#footnote-90) Europskog parlamenta i vijeća od 25. listopada 2012. o uspostavi minimalnih standarda za prava potporu i zaštitu žrtava kaznenih djela, SL2012L315/55 postojala je Okvirna odluka 2001/220/PUP o položaju žrtava o kaznenim postupcima i obuhvaćala je pored ostalog i sudjelovanje žrtava njihova prava i pravedno postupanje. U istoj odluci nisu se posebno spominjala djeca, ali u suglasju s navedenom odlukom Sud Europske Unije donio je odluku da se djeca mogu kategorizirati kao ranjiva kada se uzme u obzir ne samo njihova dob nego i kaznena djela koja su počinjena. Utvrđeno je da imaju pravo i na posebne mjere zaštite koje se prvenstveno odnose na ispitivanje izvan suda i prije nego što suđenje započne. U odnosu na ovo, značajna je odluka u predmetu *Pupino v. Italija*, u kojem je navedeno da sve mjere koje se poduzimaju radi zaštite žrtava i svjedoka ne smiju ugroziti pravo optuženika na pošteno suđenje.

*6.1.1. Predmet Pupino*

U predmetu *Pupino*[[91]](#footnote-91) suda Europske unije,[[92]](#footnote-92) gospođa Pupino je kao odgajateljica u vrtiću bila optužena za nanošenje ozljeda djeci koja su u vrijeme događaja bila mlađa od 5 godina i to na način da je počinila nekoliko kaznenih djela "zlouporabe stegovnih mjera" u cilju smirenja , lijepila im flaster preko usta, te im je zabranila ići na zahod, a također je jednom učeniku nanijela i ozljedu udarivši ga tako da mu je prouzročila laganu oteklinu na čelu. Pred sudom u Firenzi postupak je bio u stadiju prethodnog ispitivanja jer se prema talijanskom pravu kazneni postupak sastoji od dva odvojena stadija, a svjedoci u pravilu moraju svjedočiti na sudu tijekom suđenja. Državni odvjetnik je od nacionalnog suda zatražio dozvolu prihvaćanja svjedočenja djece, koja su prikupljena kao dio dokaza, a sud je dao svoje tumačenje odredbi koje su važne za položaj djece kao žrtava i svjedoka u kaznenim postupcima.

Sud EU je odgovorio da se okvirne odluke moraju tumačiti na način da nacionalni sudovi moraju dopustiti ili moraju imati mogućnosti dopustiti djeci, koja tvrde da su bile žrtve zlostavljanja, davanje iskaza uz primjenu mjera kojima jamče odgovarajuću razinu zaštite izvan javne rasprave i prije njenog održavanja. Također da su sve države članice obvezne zajamčiti žrtvama mogućnost da tijekom postupka budu saslušane i podnesu dokaze kako bi se osiguralo da ih tijela ispituju samo u mjeri u kojoj je to potrebno za svrhu kaznenog postupka, te se tijekom postupka sa žrtvama treba postupati uz dužno poštovanje osobnoga dostojanstva, a posebno se to odnosi na ranjive žrtve i koje moraju odlukom suda imati pravo iskazivanja na način koji će omogućiti postizanje toga cilja i uz primjenu odgovarajućih sredstava. Također je utvrđeno da i sve mjere koje se tiču zaštite odnosno okvirna odluka se mora tumačiti na način da se poštuju temeljna prava uključujući posebno pravo na pošteno suđenje prema čl. 6. Konvencije, a kako ga tumači i Europski sud za ljudska prava. Sud EU je potvrdio da okvirna odluka ima neizravni učinak i da se stvara obaveza država članicama na usklađeno tumačenje nacionalnog prava s okvirnim odlukama.[[93]](#footnote-93)

## 6.2. Judikatura Europskog suda za ljudska prava

 *6.2.1. Predmet Kovač protiv Hrvatske[[94]](#footnote-94)*

U ovom predmetu je dvanaestogodišnja djevojčica svjedočila pred istražnim sucem da je okrivljenik počinio bludne radnje nad njom. Iskaz je dala u prisutnosti psihologa, ali okrivljenik nije bio nazočan ispitivanju i nije imao branitelja koji bi bio nazočan ispitivanju. Održano je i raspravno ročište gdje se okrivljenik branio i poricao optužbe i na kojem ročištu je bila pozvana i oštećenica koja je u prisutnosti okrivljenika, psihologa i zamjenika državnog odvjetnika navela da ostaje kod iskaza što ga je dala pred istražnim sucem, ali taj iskaz nije pročitan. Državni odvjetnik je zatražio da se ispita oštećenica u odsutnosti okrivljenika i to je prihvaćeno, pa je udaljen iz sudnice ali u toj fazi još uvijek nije imao branitelja i nije imao priliku pripremiti pitanja. Općinski sud u V. proglasio je okrivljenika krivim zbog kaznenog djela bludnih radnji na štetu oštećenice i osuđen je na kaznu zatvora. Presuda Općinskog suda u V. se u odlučnoj mjeri temeljila na iskazu oštećenice kojeg je dala pred istražnim sucem. U žalbi je okrivljenik, koji je tek tada imao branitelja, naveo da mu nije bila pružena prilika ispitati oštećenicu i iskaz je trebala dati u posebnoj sobi i koji bi bio snimljen kako bi se mogao preslušati, kao i da zapisniko iskazu oštećenice koji je dala pred istražnim sucem ne može odgovarati onome što je rekla jer način izražavanja ne nalikuje načinu izražavanja dvanaestogodišnje djevojčice s duševnim smetnjama koja ne zna čitati ni pisati i ne zna imena niti jednog nastavnika.

Županijski sud u V. je odbacio žalbu i u obrazloženju presude naveo da bi tekst iskaza oštećenice zvučao puno uvjerljivije da su u njemu prenesene riječi oštećenice, ali da to nije značajan postupovni nedostatak. Nije se osvrnuo na prigovore okrivljenika da nije imao mogućnost ispitati oštećenicu. U konkretnom predmetu bio je podnesen i zahtjev za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude i Vrhovni sud ga je odbacio. Navedeno je da je optuženik odlukom vijeća privremeno udaljen iz sudnice za vrijeme ispitivanja malodobne oštećenice i nakon vraćanja u sudnicu bio je upoznat sa sadržajem iskaza te je mogao dati svoje primjedbe i postaviti pitanja. Podnesena je i ustavna tužba u kojoj je podnositelj naveo da mu je povrijeđeno pravo na ispitivanje svjedoka. Ustavni sud je odlukom od 28. svibnja 2004. proglasio tužbu nedopuštenom zbog toga što se ne tiče merituma predmeta.

Postupak pred Europskim sudom za ljudska prava pokrenut je zbog povrede čl. 6. Europske konvencije za ljudska prava, a okrivljenik je naveo da mu je uskraćeno pravo na pošteno suđenje jer mu nije bilo omogućeno postavljanje pitanja oštećenici. Europski sud za ljuska prava utvrdio je povredu članka 6. st. 1. kao i članka 6. st. 3. (d) Konvencije navodeći da podnositelju zahtjeva ni u jednoj fazi postupka nije bila pružena prilika da preko treće osobe oštećenici postavlja pitanja i da mu nije pružena prilika osporavanja njenoga iskaza. Također je naveo da raspravni sud nije pažljivo razmotrio iskaz uzet od oštećenice jer taj iskaz nije pročitan pred raspravnim sucem bilo u prisutnosti ili u odsutnosti podnositelja zahtjeva i jedini dokaz u pogledu iskaza malodobne oštećenice bio je pisani zapisnik koji je sadržavao njen iskaz pred istražnim sucem, ali taj zapisnik nije autentična verzija njenog iskaza prenesena njezinim vlastitim riječima što je bilo utvrđeno u postupku. Također je navedeno da uprava iskaza dobivenih tijekom policijske istrage i sudske istrage u svrhu dokazivanja sama po sebi nije proturječna članku 6. st. 1. i 3. (d) uz uvjet da su poštivana prava na obranu, a to zahtjeva da se optuženiku "na primjeren i pravilan način pruži mogućnost da ospori vjerodostojnost i ispituje svjedoka koji svjedoči protiv njega".

 *6.2.2. Predmet S. N. protiv Švedske[[95]](#footnote-95)*

 Desetogodišnji dječak je davao iskaz pred policijom navodeći da ga je okrivljenik seksualno zlostavljao. Od strane policijskog inspektora koji nije imao iskustva sa slučajevima zlostavljane djece, dječak je ispitan dva puta. U oba navrata razgovori su snimani i to prvi video vrpcom, a drugi samo zvučno. Okrivljenikov odvjetnik nije prisustvovao drugom razgovoru, ali je sa policijskim inspektorom dogovorio pitanja koja treba raspraviti. Na suđenju su bile reproducirane snimke razgovora s djetetom, ali dijete nije ispitano uživo i okrivljenik je osuđen, a presuda se temeljila isključivo na iskazima djeteta. Europski sud je prilikom donošenja odluke naveo da u slučajevima seksualnog zlostavljanja unakrsno ispitivanje svjedoka nije uvijek moguće te da se u takvim slučajevima prilikom ispitivanja svjedoka mora postupati vrlo oprezno, kao i da je postupak u cjelini bio pravedan iako su iskazi djeteta bili gotovo jedini dokaz jer je tijekom suđenja bila prikazana video vrpca, a prijepis drugog razgovora pročitan je pred sudom dok je audio vrpca bila reproducirana pred žalbenim sudom. Europski sud za ljudska prava je naveo da nije došlo do kršenja članka 6. st. 3. toč. d) EKLJP jer je okrivljenik (tužitelj) imao prilike osporiti svjedočenje i vjerodostojnost djetetovog iskaza tijekom kaznenog postupka.[[96]](#footnote-96)

 Optužba za kazneno djelo se temeljila isključivo na iskazivanju žrtve koja se nikada nije pojavila na suđenju dok nastavnica kao i majka žrtve i drugi svjedoci nisu imali neposrednih saznanja o događaju. U pitanju su bila dovedena prava obrane, ali kako se u konkretnom slučaju radilo o kaznenim djelima spolne slobode sud je naveo da posebnost takvih kaznenih postupaka, predstavlja mučenje za žrtvu posebno u konfrotacijama, a posebno kada je riječ o djeci. U odnosu na čl. 6. prava na pošteno suđenje sud je naveo da u obzir treba uzeti i privatni život žrtve pa iako je počinitelju bilo uskraćeno pravo da ispituje žrtvu tijekom postupka isti je imao odvjetnika koji je imao priliku nazočiti ispitivanju žrtve. U konkretnom slučaju sud je zaključio da u odnosu na kaznena djela protiv spolne slobode nije nužno u svakom slučaju da se pitanja postavljaju neposredno žrtvi ako je na suđenju prikazana snimka ispitivanja žrtve.

 Pravo na privatnost žrtve u odnosu na kaznena djela koja se vode zbog kaznenih djela protiv spolne slobode posebno je istaknuta i u predmetu A.L. protiv Finske[[97]](#footnote-97) i u bitnom je ponovljeno sve ono što je navedeno i u predmetu S.N. protiv Švedske.

 *6.2.3. Predmet Bocos Cuesta v. Nizozemska*

U predmetu *Bocos Cuesta v. Nizozemska* okrivljenik je bio osuđen zbog seksualnog napada pretežno na temelju iskaza koje su policiji dale navodne žrtve.[[98]](#footnote-98) Obrana je tražila da ih se sasluša na sudu, ali je zahtjev odbijen. Žalbeni je sud bio mišljenja da se interesima četvoro djece (u dobi između šest i jedanaest godina), ipak mora dati prednost pred interesima okrivljenika da se djeca saslušaju. Sud je uzeo u obzir izvješće policije o načinima kako su djeca bila ispitana. Iz više je razloga sud utvrdio da su iskazi pouzdani. Opisi okrivljenika, od strane svjedoka bili su slični i nije bilo proturječnosti. Suočenje svjedoka sa osumnjičenikom bilo je izvedeno uz potrebnu pažnju. Osim toga, svjedok je prepoznao osumnjičenika prilikom suočenja (iako je to bilo suočenje sa samo jednom osobom). Svjedoci su bili ispitani od strane policijskih službenika s velikim iskustvom i ispitivanje je bilo provedeno na otvoren, ne sugestivan način, a iskazi koje su djeca dala odvojeno, potvrđivali su jedan drugog.[[99]](#footnote-99) Nizozemski su sudovi bili mišljenja da interes okrivljenika za saslušanjem svjedoka, nije pretezao interesu djece da ponovnoprožive moguće traumatično iskustvo. ESLJP je odbio ovaj argument jer nije bilo konkretnog dokaza u predmetu, primjerice mišljenja stručnjaka da bi djeca bila traumatizirana ukoliko bi morala svjedočiti na sudu.

 ESLJP je utvrdio da je postupak u Nizozemskoj bio nepravedan jer su iskazi djece bili jedini neposredni dokazi protiv podnositelja, te su bili od odlučujuće važnosti utvrđenje krivnje.[[100]](#footnote-100) Tako je pitanje koje je Sud trebao provjeriti je li podnositelju bila pružena odgovarajuća prilika da ispita svjedoka? U ovom slučaju okrivljeniku nije bila dana ta prilika zato jer iskazi nisu bili snimani na vrpci, suci nisu bili u mogućnosti promatrati ponašanje djece pri ispitivanju a kako bi stvorili svoj stav o njihovoj pouzdanosti.

*6.2.4. Predmet A. L. v. Finska*

 Pravo na pravično suđenje je moglo biti povrijeđeno, čak i da su iskazi djece bili snimani i pregledani pred sudom što se može zaključiti iz niza (sličnih) slučajeva iz Finske.[[101]](#footnote-101) U tim slučajevima video snimke su bile jedini neposredni dokaz protiv okrivljenika. U slučaju A. L. v. Finska, primjerice, snimka je dopustila okrivljeniku i sudu do izvjesne mjere, da barem procijeni uvjerljivost djeteta. Štoviše, okrivljeniku je bila dana mogućnost komentiranja tako izvedenih dokaza. Međutim, zbog nemogućnosti okrivljenika u postavljanja pitanja djetetu - svjedoku, ESLJP je zaključio da nije bilo omogućeno pošteno suđenje.[[102]](#footnote-102)

*6.2.5. Predmet Sahin v. Njemačka*

Prema odluci ESLJP *Sahin v. Njemačka*[[103]](#footnote-103) dijete *se* *ne mora u svakom slučaju neposredno saslušati* ako to za njega predstavlja rizik, već treba postupati u najboljem interesu djeteta. Ovaj standard postavljen je i u presudi *P.S. v. Njemačka*[[104]](#footnote-104) gdje se navodi i da iskaz roditelja o promjenama u djetetovoj osobnosti ili pak iskaz psihologa o pouzdanosti djetetovog iskaza ne može biti protuteža činjenici da obrana nije bila u mogućnosti ispitati dijete, ukoliko je njegov iskaz jedini neposredni dokaz protiv okrivljenika.

ESLJP je u odluci *W.S. v. Poljska*[[105]](#footnote-105) predložio mogućnost *provjere pouzdanosti iskaza djeteta žrtve* koja može biti manje ugrožavajuća nego neposredno ispitivanje. Kao prikladniji način naveo je ispitivanje uz psihologa s pitanjima obrane u pisanom obliku ili ispitivanje u posebnoj prostoriji uz prisutnost predlagatelja ili njegovog odvjetnika, upotrebom video veze ili jednostranog ogledala.

*6.2.6. Predmet Al-Khawaya i Tahery v. UK*

U cilju izbjegavanja sekundarne viktimizacije nije dopušteno suočenje okrivljenika i djeteta žrtve.[[106]](#footnote-106) Time se prvenstveno štite interesi djeteta uzimajući u obzir dob i ranjivost, dok se okrivljeniku na drugi način mora omogućiti sudjelovanje pri takvoj procesnoj radnji i posredno postavljanje pitanja.[[107]](#footnote-107) ESLJP je u odluci *Al-Khawaya i Tahery v. UK*[[108]](#footnote-108) naveo da se osuda ne može temeljiti na ključnom iskazu djeteta kojeg nije ispitao okrivljenik. Ako dijete zbog sekundarne viktimizacije ili dodatne traumatizacije ne bi svjedočilo na sudu, nije moguće osuditi okrivljenika. To je opće pravilo koje se primjenjuje na sve svjedoke, odrasle i djecu pa iskaz vještaka o pouzdanosti djetetovog iskaza ne može biti "protuteža" pravu obrane da ispita svjedoka.

## 6.3. Judikatura Ustavnog suda Republike Hrvatske

*6.3.3. Odluka USRH U-III-2249/10[[109]](#footnote-109)*

Ustavna tužba podnesena je protiv presude Županijskog suda u V. iz 2010. kojom je odbijena žalba podnositelja kao neosnovana i potvrđena presuda Općinskog suda u V. iz 2009.

 Prema presudi Općinskog suda V. proizlazi da je saslušan svjedok 27. veljače 2006., koji je tada imao 9. godina, a ispitan je pred sudom bez propisane nazočnosti stručne osobe, na kojem ročištu su ispitana i ostala djeca, očevici spornog događaja (iste dobi kao podnositelj).

 Podnositelj, dijete, ispitano je pred sudom 20. rujna 2006., kada je bio nazočan i predstavnik Centra za socijalnu skrb, a u ponovljenom postupku ispitan je i treći put pred sudom 27. prosinca 2007. kada je bio nazočan i optuženik kao i predstavnik Centra, a sud tada nije udovoljio molbi punomoćnika podnositelja da se svjedok ispita bez prisutnosti optuženika s obzirom da se radi o djetetu. Prvostupanjski sud u V. je donio novu presudu u 2007. Drugostupanjski sud je ponovno ukinuo prvostupanjsku presudu navodeći da smatra da je niži sud pogrešno ocijenio dokaze odnosno iskaze svjedoka. Ponovno je održano ročište 27. siječnja 2009. te je ispitan podnositelj u nazočnosti optuženika i bez prisustva stručne osobe, a na isti način su ispitani i ostali svjedoci – djeca, očevici događaja. U konkretnom slučaju optuženik se tereti da je počinio kazneno djelo uvrede iz čl. 199. st. 1. KZ/97. Po presudi Općinskog suda u V. iz 2009. optuženik je oslobođen optužbe te je u obrazloženju presude navedeno: *"Sudu je poznato kako Zakon o kaznenom postupku propisuje saslušanje mldb. osoba tako da uz prisustvo njihovih zakonskih zastupnika – roditelja kao obavezan tijekom postupka na raspravnim ročištima bude prisutan i nadležni djelatnik centra za socijalnu skrb. Na ovaj način saslušanjem djeteta bez prisutnosti djelatnika centra za socijalnu skrb počinjena je apsolutno bitna povreda Zakona o kaznenom postupku".* Županijski sud u V. je presudom broj Kž-109/09 od 13. ožujka 2010. odbio žalbu podnositelja i potvrdio prvostupanjsku presudu, a u odnosu na način ispitivanja mldb. svjedoka odgovorio je paušalnom tvrdnjom da je to "uobičajeni način ispitivanja maloljetnih osoba", te se nije upuštao u nikakvu argumentaciju kojom bi potkrijepio takvu tvrdnju.

U ustavnoj tužbi prigovori podnositelja odnosili su se na povredu čl. 14.. 26., 29., 35. i 62. Ustava te se navodi: *"Kada je predmet upućen drugome sucu isti je anulirao sve iskaze djece i povjerovao punoljetnim osobama koje u tom trenutku nisu bili očevidci događaja već instruirani svjedoci. Oslobođenjem od kaznenog djela na ovakav način se ogleda ustavna povreda iz čl. 62. Ustava koja glasi…da država štiti djecu. U konkretnim slučajevima djeca su izigrana, njihovi iskazi bagatelizirani a drugostupanjski sud smatra kako nisu vjerodostojni."*

 Sud je dva puta nepravomoćno osudio okrivljenika za povredu ugleda i časti kao kazneno djelo, da bi slijedeći put istog oslobodio počinjenja, nakon toliko svjedoka i indicija da je isti počinio kazneno djelo. Stoga je podnositelj predložio prihvaćanje ustavne tužbe i vraćanje predmeta na ponovno odlučivanje.

 Ustavni sud je potvrdio da je podnositelj u vrijeme provođenja kaznenog postupka imao 9 godina, dakle, bio je "dijete" u smislu čl. 89. st. 9. KZ-a. Nadalje se pozvao na odredbu članka 238. st. 4. i 5. ZKP/97 koja propisuje način ispitivanja djece koja su oštećena kaznenim djelom, kao da treba uzeti u obzir izmjenu članka 238. ZKP-a od 17. svibnja 2002. te je postavio pitanje da li se u konkretnom slučaju radi o bitnoj procesnoj povredi ako je sud prvog stupnja postupio drugačije te je citirana odredbu članka 357. st. 1. toč. 3. ZKP-a, po kojoj je bitna povreda odredba kaznenog postupka počinjena "ako je glavna rasprava održana bez osobe čija je nazočnost na glavnoj raspravi po zakonu obvezna", ali prema odredbi članka 238. st. 5. ZKP-a prisutnosti stručne osobe prilikom ispitivanja maloljetnog oštećenika kao svjedoka u kaznenom postupku propisao je kao obavezu, za razliku od ranije formulacije "ako je to potrebno".

 Ustavni sud je naveo da prvostupanjski sud nije poštovao zakonsku obvezu koja propisuje načine dobivanja vjerodostojnog iskaza od djece i ispitao ih je na način kako se ispituju odrasle osobe u kaznenom postupku i to bez prisutnosti stručne osobe, a na dva posljednja ročišta čak i u nazočnosti optuženika. Slijedom toga postavilo se i pitanje da li bi se upravo prilagođenim načinom ispitivanja djeteta pa čak i eventualno provođenje vještačenja u slučaju sumnje na vjerodostojnost iskaza došlo do drugih spoznaja od strane suda i da li bi to u konačnici dovelo do drugačijeg ishoda postupka. Ustavni sud je naveo da je nejasno kako je prvostupanjski sud na temelju istog pravnog i činjeničnog supstrata i u ranijim postupcima kada je optuženik bio osuđen, smatrao da ima dovoljno dokaza u pogledu krivnje, te da iz posljednje odluke suda nije razvidno kojim novim činjenicama i utvrđenjima se došlo do suprotnog zaključka koji je sada doveo do drugačije odluke, te u tom pravcu nisu pruženi ni dostatni ni valjani razlozi pa je ocijenio da je u konkretnom slučaju došlo do povrede prava na pravično suđenje iz članka 29. st. 1. Ustava. Ustavna tužba je usvojena.

## 6.4. Judikatura Vrhovnog suda Republike Hrvatske

##

*6.4.1. Presuda VSRH broj Ikž-100/16-6[[110]](#footnote-110)*

U konkretnom predmetu optuženik je osuđen zbog kaznenog diela iz članka 166. st. 2. i dr. KZ/11. Prvostupanjskom presudom je proglašen krivim zbog tri kaznena djela protiv spolne slobode i spolnog ćudoređa - bludnih radnji iz članka 193. st. 2. u vezi članka 192. st. 2. KZ/97.

 U odnosu na iskaze oštećenika Vrhovni sud je u svojoj odluci naveo: *"da nije ostvarena povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. st. 2. ZKP/08 jer su snimke ispitivanja djece valjano reproducirane na raspravi kao i u ponovljenom postupku, a što je i vidljivo iz raspravnih zapisnika kao i da prema članku 330. st. 3. ZKP/08 i članku 292. st. 1. ZKP/08 nema zapreke da se na tako pribavljenim iskazima svjedoka zasnuje sudska presuda, a da pitanje tehničke ispravnosti snimaka u vidu njihove razumljivosti ili dostatne čujnosti ne utječe na zakonitost pribavljenih dokaza."* Naime, tijekom postupka ispitana su oštećena djeca od koji je jedno bilo u dobi od 6 godina, drugo od 4 godine, a treće je bilo staro 2 godine i nije ispitano niti je nad njim provedeno psihijatrijsko-psihologijsko vještačenje zbog životne dobi. U odnosu na ispitivanje djeteta koje je bilo staro 6 godina ispitano je na sudu putem AV uređaja između ostalog se navodi: *"nazočni psihologijski vještak smatra da takav način ispitivanja djeteta na sudu nije adekvatan zbog značajno sniženog intelektualnog funkcioniranja djeteta i njegove ispodprosječne intelektualne sposobnosti uz obilje uočljivih organskih deficita na planu vizu-motorne percepcije. Stječe se dojam da dječak poslije zamora i dekoncentriranosti počinje mehanički odgovarati i pozitivno na većinu pitanja. Stoga provedenim psihijatrijsko-psihologijskim vještačenjem djeteta zaključeno je da se njegov iskaz može ocijeniti vjerodostojnim samo ukoliko je potvrđen forenzičkim intervjuom te ako je u skladu sa spontanim crtežima djeteta ili spontanim pokazivanjem na anatomskim lutkama."* U odnosu na oštećeno dijete koje je tada bilo staro 4 godine i koji je ispitan u okviru provedenog psihijatrijsko-psihologijskog vještačenja, vještaci zaključuju da se iskaz tog djeteta u cjelini ne može smatrati vjerodostojnim, ali da: *"spontani fragmenti u kombinaciji sa prihvaćanjem podataka o nagloj promjeni ponašanja s visokom forenzičkom vjerojatnošću, ukazuju da je on bio izložen pa čak i žrtva neprikladnog spolnog ponašanja".* Državni odvjetnik je u žalbi istaknuo da zbog pravilne ocjene vjerodostojnosti iskaza oštećene djece treba ponovno ispitati stručne osobe koje su provodile vještačenje što vrhovni sud nije prihvatio navodeći da su vještaci odgovorili na sva pitanja stanaka i izradili svoj nalaz i mišljenje. Vrhovni sud je u obrazloženju svoje presude naveo da bez obzira na žalbu optuženika i državnog odvjetnika činjenična utvrđenja suda prvog stupnja nisu dovedena u sumnju i da je optuženik proglašen krivim za navedena kaznena djela za koja se tereti.

*6.4.2. Presuda VSRH broj Ikž-32/2016-5[[111]](#footnote-111)*

 Optuženik je proglašen krivim zbog kaznenog djela spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta iz čl. 166. st. 2. u vezi članka 158. st. 1. i 5. KZ/11. Isti je seksualno zlostavljao dijete staro 5 godina. Naime, iz obrazloženje presude proizlazi da je ranija osuđujuća presuda protiv optuženika ukinuta rješenjem Vrhovnog suda Ikž-492/14-6[[112]](#footnote-112) jer je ostvarena apsolutna bitna povreda kaznenog postupka a i zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud je otklonio sve nedostatke na koje mu je ukazano ranijom presudom Vrhovnog suda te je pored ostalog u obrazloženju presude navedeno: *"isto tako nema kontradiktornosti u tvrdnji suda da optuženik kao otac oštećenika, nije saslušan od strane vještaka psihologa, budući se ta opaska odnosi na propust pri vještačenju oštećenika, a ne optuženika kako pogrešno tumači žalitelj".* Žalitelj je smatrao da je trebalo ispitati oštećenika na raspravi i uslijed toga da je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno te da je prvostupanjski sud izveo pogrešne zaključke o nedokazanosti predmetnog kaznenog djela. Međutim, iz obrazloženja presude Vrhovnog suda proizlazi da oštećeno dijete nije ispitano, ali da je činjenično stanje u postupku utvrđeno putem iskaza svjedoka po čuvenju: *"čija dokazna vrijednost je manje snage i uvjerljivosti, posebno kada prepričavaju ono što u čuli od tada petogodišnjeg djeteta".*

 U presudi je navedeno da u ponovljenom postupku državni odvjetnik tijekom istrage i rasprave nije predlagao ispitivanje oštećenog djeteta posebno imajući pri tome u vidu mišljenje vještaka psihologa da bi to dovelo do retraumatizacije djeteta. Navedeno je da kao i da je državni odvjetnik tek u žalbi smatrao da bi ispitivanje djeteta po prijedlogu punomoćnika oštećenika trebalo prihvatiti. Međutim, dalje se navodi: *"žalitelj propušta imati u vidu izričitu sugestiju ovog suda da ispitivanje oštećenika treba provesti "samo ako to obrana i dalje bude smatrala neophodnim", a sve s ciljem ostvarivanja konfrontacijskog prava, kao sastavnice načela poštenog suđenja".* Iz obrazloženja presude proizlazi da je obrana s tim pravom mogla disponirati, da se obrana odrekla toga prava, a navodeći protek vremena od događaja i negativni utjecaj na dijete koje je izrazito niske dobi, te proizlazi da je prvostupanjski sud odbio prihvatiti prijedlog punomoćnika oštećenika za ispitivanjem mldb. oštećenika a činjenično stanje da nije ostalo zbog toga nepotpuno utvrđeno kao što ističe državni odvjetnik u ponovljenom žalbenom postupku. Zbog svega iznesenog odbijena je žalba državnog odvjetnika kao neosnovana i potvrđena je presuda suda prvog stupnja.

## 6.5. Judikatura Županijskog suda u Splita

 *6.5.1. Presuda Županijskog suda u Splitu, br.* K-18/14[[113]](#footnote-113)

 Protiv optuženika se vodio postupak zbog kaznenog djela spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta - podvođenjem djeteta, kaznenog djela iz članka 162. st. 1. KZ/11. Presuda je donesena dana 9. veljače 2015. Iz obrazloženja presude proizlazi da sud na raspravi ispitao i svjedokinju oštećenicu, koja je rođena 1996. a rasprava je bila održana 5. veljače 2015. dakle, oštećena nije više u trenutku ispitivanja na raspravi bila dijete. Sud se u obrazloženju presude pozvao i na članak 34. Konvencije o pravima djeteta te čl. 3. Fakultativnog protokola uz Konvenciju o pravima djeteta o prodaji djece, dječjoj prostituciji i dječjoj pornografiji i članka 19. Konvencije Vijeća Europe o zaštiti djece od seksualnog iskorištavanja i zlostavljanja a što je implementirano u zakonsku odredbu članka 162. st. 1. KZ/11. Protiv te presude žalbu su podnijeli i državni odvjetnik i optuženik te je odlučeno presudom Vrhovnog suda RH od 27. listopada 2015.

U obrazloženju presude Vrhovnog suda proizlazi da je prvostupanjski sud u pogledu odlučnih činjenica označio *"jasne i logične* *razloge na kojima se zasniva izreka presude*" te ne spominje iskaz ostećenice ali je u obrazloženju navedeno: „*Kazneno djelo podvođenja djeteta je zasnovano na članku 34. Konvencije o pravima djeteta i članku 19. Konvencije Vijeća Europe o zaštiti djece od seksualnog iskorištavanja i seksualnog zlostavljanja. Konvencija o pravima djeteta obvezuje države stranke na sankcioniranje navođenja ili prinuđivanja djeteta na bavljenje bilo kojom nezakonitom spolnom djelatnošću odnosno izrabljivačku uporabu djeteta u prostituciji a Konvencija Vijeća Europe obvezuje države kazneno pravno sankcionirati vrbovanje djeteta za prostituciju.*“ Prvostupanjskom presudom inače optuženik je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, a što je potvrđeno i odlukom Vrhovnog suda RH.

# 7. ZAKON O NOVČANOJ NAKNADI ŽRTVAMA KAZNENIH DJELA

## 7.1. Opće odredbe, pretpostavke, prava žrtve, nadležna tijela, informiranje žrtve i potupak

Zakon o novčanoj naknadi žrtvama kaznenih djela[[114]](#footnote-114) stupio je na snagu danom prijema Republike Hrvatske u Europsku unije, dakle 1. srpnja 2013. i od tada je u primjeni.

Ovaj zakon uređuje pravo žrtava kaznenih djela nasilja počinjenih s namjerom na novčanu naknadu. Propisuju se uvjeti i procedura za ostvarivanje tog prava i koje tijelo odlučuje o pravu na tu naknadu. Zakonom je također uređen i postupak u prekograničnim slučajevima.

Naše društvo proklamira socijalnu solidarnost kao jednu od najvećih vrijednosti društva, a pravda i pravednost u svakom slučaju nikada ne bi trebala imati alternativu. Upravo su to načela na kojima se zasniva ovaj zakon. Naknada se može odbiti ili umanjiti kada bi davanje potpune naknade bilo suprotno načelu pravednosti, morala ili javnom poretku. Sredstva za provedbu predmetnog zakona osiguravaju se u državnom proračunu Republike Hrvatske.

## 7.2. Tko može ostvariti pravo na naknadu?

Pravo na novčanu naknadu može ostvariti žrtva kaznenog djela nasilja počinjenog s namjerom (posredna i neposredna žrtva) koja je državljanin/ka Republike Hrvatske/ zemlje članice EU ili ima prebivalište u RH/ zemlji članici EU.

Prema ovom Zakonu kazneno djelo nasilja je:

* kazneno djelo počinjeno s namjerom primjenom sile ili povredom spolnog integriteta (npr. ubojstvo, teško ubojstvo, razbojništvo, razbojnička krađa, silovanje, teška tjelesna ozljeda i dr.) [[115]](#footnote-115)
* kazneno djelo dovođenja u opasnost života i imovine općeopasnim sredstvom kojim je prouzročena smrt, teška tjelesna ozljeda ili teško narušenje zdravlja jedne ili više osoba ( teška kaznena djela protiv opće sigurnosti)[[116]](#footnote-116)

Osoba koja ima pravo ostvariti naknadu prema odredbama Zakona o odgovornosti za štetu nastalu uslijed terorističkih akata i javnih demonstracija[[117]](#footnote-117), nema pravo na naknadu temeljem Zakona o novčanoj naknadi žrtvama kaznenih djela.

**Neposredna žrtva** je ona koja je pretrpjela tešku tjelesnu ozljedu ili joj je zdravlje teško narušeno kao posljedica kaznenog djela nasilja; kao i ona osoba koja je zadobila opisane ozljede ili joj je zdravlje teško narušeno za vrijeme počinjenja namjernog kaznenog djela nasilja prema drugoj osobi, ako nije sudjelovala u počinjenju tog djela; dok je pokušavala spriječiti počinjenje kaznenog djela ili/i za vrijeme dok je pružala pomoć drugoj žrtvi kaznenog djela.

Da bi se ostvarilo pravo na novčanu naknadu, prije opisana kažnjiva djela moraju biti počinjena prema neposrednoj žrtvi na području Republike Hrvatske, na hrvatskom brodu/zrakoplovu, pri čemu nije od utjecaja gdje se žrtva nalazi u trenutku nastupanja posljedica kaznenog djela. Kazneno djelo za koje se traži naknada mora biti prijavljeno/evidentirano u policiji/državnom odvjetništvu kao kazneno djelo pri čemu nije od značaja da li je počinitelj utvrđen i da li je pokrenut formalni kazneni postupak. U svrhu dokazivanja ove okolnosti policija je dužna izdati potvrdu da je djelo prijavljeno/evidentirano kao kazneno djelo. Od prava na naknadu isključene su osobe koje su pretrpjele štetu od kaznenog djela protiv sigurnosti prometa - izazivanjem prometne nesreće u cestovnom prometu (kazneno djelo izazivanje prometne nesreće u cestovnom prometu iz članka 227. Kaznenog zakona)

**Posredna žrtva** je osoba koja ima pravo na novčanu naknadu jer je u prije opisanim situacijama nastupila smrt neposredne žrtve.

Posredna žrta može biti: bračni drug, izvanbračni drug, dijete roditelj, posvojenik, posvojitelj,maćeha, očuh, pastorak neposredne žrtve i osoba s kojom je neposredna žrtva živjela u istospolnoj zajednici.

Baka, djed i unuk/a mogu biti posredne žrtve prema ovom zakonu ako je među njima postojala trajnija zajednica života, a baka i djed su zamijenili roditelje.

Da bi žrtva ostvarila pravo propisano ovim zakonom, policija, državno odvjetništvo i sudovi dužni su joj dati informaciju o pravu na naknadu i o tijelu kojem se moraju obratiti da bi ostvarili to pravo. Policija, državno odvjetništvo i Ministarstvo pravosuđa dužni su osobama koje imaju pravo na naknadu dati potrebni obrazac i ako oni to traže dati opću uputu i informaciju kako ispuniti zahtjev i koju dokumentaciju trebaju priložiti uz zahtjev. Predmetni zakon obvezu o uručivanju obrasca i informiranju, nije dao i sudovima. Zašto je to tako, da li je slučajno ispušteno iz zakona ili postoji neki drugi razlog, nije jasno. Ministarstvo pravosuđa izrađuje letak i/ili knjižicu koja sadrži informaciju o pravu na naknadu, pretpostavkama i postupku, i dostavlja ih policiji, sudovima, državnom odvjetništvu i drugim organizacijama, odnosno pravnim osobama koji dolaze u kontakt sa žrtvom kaznenog djela nasilja. Nije logično da sudovi onda nemaju obvezu uručivanja obrasca žrtvi, kad već dobivaju letak/ knjižicu s pravima i obvezama žrtve. Poznavajući predan i promišljeni rad Odjela za podršku žrtvama i svjedocima kaznenih djela koje postoje pri županijskim sudovima, izvjesno je da žrtve na kraju uvijek dobe potpunu informaciju i sveobuhvatnu pomoć. Letak/knjižicu s pravima i obvezama može se pronaći na poveznici: [https://pravosudje.gov.hr/UserDocsImages//dokumenti/%C5%BDrtve%20i%20svjedoci//Bro%C5%A1ura%20Prava%20%C5%BErtve%20sukladno%20Zakonu%20o%20nov%C4%8Danoj%20naknadi%20%C5%BErtvama%20kaznenih%20djela.pdf](https://pravosudje.gov.hr/UserDocsImages/dokumenti/%C5%BDrtve%20i%20svjedoci/Bro%C5%A1ura%20Prava%20%C5%BErtve%20sukladno%20Zakonu%20o%20nov%C4%8Danoj%20naknadi%20%C5%BErtvama%20kaznenih%20djela.pdf)

## 7.3. Koji je postupak za ostvarivanje naknade i tko odlučuje o pravu na novčanu naknadu?

Zahtjev na pokretanje postupka podnosi se Ministarstvu pravosuđa RH na za to propisanom obrascu koji se može pronaći i na poveznici:

<https://pravosudje.gov.hr/o-ministarstvu/djelokrug-6366/iz-pravosudnog-sustava-6372/podrska-zrtvama-i-svjedocima/6156>

i to u roku od šest mjeseci odnosno najkasnije u roku od tri mjeseca od dana kada su prestali postojati razlozi zbog kojih zahtjev nije podnesen u roku, od dana kada je počinjeno kazneno djelo koje se navodi u zahtjevu. Propisan je i dodatni rok od tri godine od dana kada je počinjeno kazneno djelo. U namjeri da se u svakom obliku izađe u susret žrtvi, predviđeno je da u ukoliko zakonski zastupnik maloljetne žrtve ili osobe lišene poslovne sposobnosti, nije podnio zahtjev u roku od 6 mjeseci, taj rok počinje teći od punoljetnosti žrtve ili kada je po nastupanju punoljetnosti žrtve pokrenut kazneni postupak ili kada je osobi vraćen poslovna sposobnost.

Zakonom o novčanoj naknadi žrtvama kaznenih djela propisano je koje se isprave trebaju priložiti uz zahtjev i to na hrvatskom jeziku ili ovjerenom prijevodu. Troškovi prevođenja i troškovi vještačenja nastali u postupku odlučivanja o zahtjevu namiruju s iz državnog proračuna, a na zahtjev se ne plaća upravna pristojba.

O pravu na novčanu naknadu odlučuje Odbor za novčanu naknadu žrtvama kaznenih djela koji broji pet članova, imenuje ga Vlada Republike Hrvatske na četiri godine i članovi se mogu ponovno birati, a članovi su sudac Vrhovnog suda Republike Hrvatske, zamjenik glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske, predstavnik civilnog društva iz područja zaštite žrtava kaznenih djela i iz Ministarstva pravosuđa, kao i stručna osoba iz područja socijalne skrbi ili zdravstva i njihovi zamjenici. Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske obavlja stručne i administrativno-tehničke poslove Odbora i između ostaloga vodi evidenciju o podnositeljima zahtjeva i donesenim odlukama povodom tih zahtjeva, koji podaci se čuvaju trajno.

Propisano je da Odbor ima rok od 60 dana od primitka potpunog zahtjeva da donese odluku (odbaci zahtjev kao nepravodoban, nedopušten ili neuredan/nepotpun ako je podnositelj pozvan da ga ispravi ali to nije učinio u određenom mu roku; prihvati zahtjev u cijelosti ili djelomično i odredi iznos naknade ili odbije zahtjev kao neosnovan). Protiv rješenja o zahtjevu za naknadu Odbora za novčanu naknadu žrtvama kaznenih djela, nije dopuštena žalba ali se može pokrenuti upravni spor. Naknada se isplaćuje u roku od 30 dana od dana dostave pozitivnog rješenja kojim je određeno plaćanje naknade.

## 7.4. Koja prava ima neposredna žrtva?

* pravo na naknadu troškova zdravstvene zaštite u visini vrijednosti zdravstvenog standarda obveznog zdravstvenog osiguranja u Republici Hrvatskoj i to samo ako žrtva nema pravo na pokriće troškova na temelju redovnog zdravstvenog osiguranja.
* pravo na izgubljenu zaradu u jednokratnom iznosu do najviše 35.000,00 kuna

## 7.5. Koja prava ima posredna žrtva?

Ako je umrla neposredna žrtva uzdržavala posrednu žrtvu ona ima pravo na naknadu zbog gubitka zakonskog uzdržavanja. Članak 206. i 207. Obiteljskog zakona[[118]](#footnote-118) propisuje da je uzdržavanje dužnost i pravo roditelja i djece, bračnih i izvanbračnih drugova, i srodnika u ravnoj lozi, kada je to predviđeno ovim zakonom kao i da obveznici uzdržavanja pridonose uzdržavanju prema svojim mogućnostima i u skladu s potrebama uzdržavane osobe.

Naknada zbog gubitka uzdržavanja određuje se u jednokratnoj svoti na temelju aktuarske računice uzimajući u obzir najniže obiteljske mirovine prema Zakonu o mirovinskom osiguranju koje su određene na temelju pet godina staža osiguranja i očekivanog trajanja razdoblja uzdržavanja posredne žrtve, i to samo ako posredna žrtva nema pravo na davanja iz obveznog mirovinskog osiguranja. Naknada se određuje do iznosa od najviše 70.000,00 kuna ukupno za sve posredne žrtve koje je neposredna žrtva uzdržavala.

Pravo na naknadu uobičajenih pogrebnih troškova do 5.000,00 kuna ima osoba koja ih je platila, a može se svrstati u kategoriju posredne žrtve.

Zakon propisuje koje se okolnosti uzimaju u obzir kod određivanja visine naknade, a odnose se na postupanje neposredne žrtve u trenutku činjenja kaznenog djela, suradnja s policijom i državnim odvjetništvom, doprinos nastanku štete i dr.

## 7.6. Prekogranični slučajevi (Pgs)

Prema članku 36. Zakona o novčanoj naknadi žrtvama kaznenih djela prekogranični slučajevi se dijele na domaći i strani PGS koje ćemo prikazati u tablici koja slijedi. Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa dužno je dati sve relevantne informacije iz članka 23. ovoga Zakona osobama koje imaju pravo na naknadu na temelju ovoga Zakona u prekograničnim slučajevima i obrasce za podnošenje zahtjeva te im na njihov zahtjev dati opće upute i informacije u skladu s priručnikom koji je izradila Europska komisija. Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske nadležno je za zaprimanje i prosljeđivanje zahtjeva u prekograničnim slučajevima.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Gdje se podnosi zahtjev | Gdje je počinjeno kazneno djelo | Tko odlučuje o zahtjevu |
| DOMAĆI PGS | U DRUGOJ DRŽAVI EU GDJE ŽRTVA IMA PREBIVALIŠTE | NA PODRUČJU REPUBLIKE HRVATSKE | ODBOR ZA NOVČANU NAKNADU ŽRTVAMA KAZNENIH DJELA |
| STRANI PGS | U RH-građanin koji u RH ima prebivalište | U DRUGOJ DRŽAVI ČLANICI EU | NADLEŽNO TIJELO DRUGE ZEMLJE ČLANICE EU |

**Domaći prekogranični slučaj** je slučaj kada je kazneno djelo počinjeno na području Republike Hrvatske i o pravu na naknadu po ovom Zakonu odlučuje Odbor za novčanu naknadu žrtvama kaznenih djela, a zahtjev za naknadu je podnesen nadležnom tijelu u drugoj državi članici Europske unije u kojoj žrtva ima prebivalište.

Ministarstvo pravosuđa RH dužno je nadležnom tijelu druge članice Europske unije, u roku od 30 dana uputiti potvrdu o primitku zahtjeva na za to propisanom obrascu i na hrvatskom jeziku, informacije o osobi za kontakt kao i približni rok u kojem će se odlučiti o zahtjevu. Ukoliko Odbor zaključi da je prije odlučivanja o zahtjevu potrebno provesti neke dodatne radnje (saslušanje podnositelja, svjedoka,vještaka ili druge osobe) može zatražiti da to obavi nadležno tijelo druge države članice.

**Strani prekogranični slučaj** je slučaj kada je kazneno djelo počinjeno u drugoj državi članici Europske unije i za odlučivanje o pravu na naknadu je nadležno tijelo te države, a zahtjev za naknadu podnosi osoba koja ima prebivalište u Republici Hrvatskoj Ministarstvu pravosuđa RH. Taj zahtjev na obrascu koji je propisala Europska unije se u najkraćem roku dostavlja nadležnom tijelu druge države od koje podnositelj zahtjeva traži naknadu, na službenom jeziku te države ili jeziku koji je ta država odredila kao prihvatljiv. Ukoliko je za nadležno tijelo druge članice EU potrebno provesti dodatne radnje (saslušanje podnositelja svjedoka, vještaka ili druge osobe), to će obaviti Odbor za novčnu naknadu žrtvama kaznenih djela i dostaviti izvješće. Iz opisanog je vidljivo kako je žrtvi kaznenog djela počinjenog na području EU u svakom slučaju dana mogućnost ostvarivanja prava na novčanu naknadu.

## 7.7. Prijelaz prava i vraćanje neosnovao stečenog, ostvarivanje naknade neposredno od počinitelja kaznenog djela

Važno je navesti da isplatom naknade žrtvi, sva prava tih žrtava prema podnositelju kaznenog djela, prelaze na Republiku Hrvatsku do visine iznosa isplaćene naknade. S obzirom da se rješenje o zahtjevu dostavlja nadležnom državnom odvjetništvu prema prebivalištu počinitelja kaznenog djela /žrtve,zastara za Republiku Hrvatsku počinje teći kada je nadležno državno odvjetništvo obaviješteno o isplati naknade žrtvi.

Isto tako, Zakon o novčanoj naknadi žrtvama kaznenih djela regulira i vraćanje neosnovano stečene naknade, ako je ostvarena na temelju lažnih podataka, ili je žrtva propustila obavijestiti nadležno tijelo o činjenicama koje utječu na ostvarivanje prava ili je nakon isplate od strane nadležnog tijela (suda ili državnog odvjetništva) utvrđeno da ne postoji kazneno djelo. Žrtva ima legitimno pravo od počinitelja kaznenog djela (štetnika) tražiti naknadu štete, neovisno o pravu na podnošenje zahtjeva za naknadu po ovom zakonu.

Kada žrtva ostvari naknadu neposredno od štetnika ona će se uračunati u naknadu koju zahtijeva od Republike Hrvatske, a ako je u potpunosti namirena, njen zahtjev će se odbiti odnosno eventualno već određena isplata žrtvi, neće se provesti. Ukoliko je Republika Hrvatska isplatila naknadu žrtvi, a žrtva ostvari dio ili potpunu naknadu štete od počinitelja kaznenog djela, namiruje se država na način da za iznos glavnice koji je žrtva već ostvarila, ima pravo regresa i to najviše do iznosa koji joj je isplaćen.

# 8. POSTUPANJE DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA PREMA ŽRTVI

Državno odvjetništvo je samostalno i neovisno pravosudno tijelo ovlašteno i dužno postupati protiv počinite­lja kaznenih i drugih kaž­njivih djela, poduzimati pravne rad­nje radi zaštite imovine Republike Hrvatske te podnositi pravna sredstva za zaštitu Ustava i zakona.[[119]](#footnote-119)

Stvarno i mjesno nadležno državno odvjetništvo u kaznenim predmetima postupa protiv počinitelja kaznenih djela za koje se progoni po službenoj dužnosti ili po prijedlogu te radi ostvarivanja te funkcije ima ovlasti i dužnosti propisane zakonom. Nadležno državno odvjetništvo postupa i u prekršajnom postupku sukladno ovlastima određenima zakonom.[[120]](#footnote-120)[[121]](#footnote-121)

Temeljna dužnost državnih odvjetnika u Kaznenim odjelima je progon počinitelja kaznenih djela. Kad govorimo o kaznenim djelima počinjenim na štetu fizičkih osoba, dužnost je državnog odvjetnika, između ostalog, pružiti punu podršku žrtvi, na način da ju pravovremeno i sveobuhvatno upozna sa svim njenim pravima te na određeni način olakša njezina uloga u kaznenom postupku, kompenzira šteta koju je pretrpila kaznenim djelom i učini sve za što je propisima ovlašten da žrtvi pruži neophodnu sigurnost. Kada se radi o žrtvi kaznenog djela protiv spolne slobode ili kaznenog djela spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta ili žrtvi kaznenog djela trgovanja ljudima, potrebno je vrlo žurno i konkretno, a u neophodnoj suradnji sa za to stručnim institucijama, reagirati na teške traume, strah i ponekad sram, koje proživljavaju takve žrtve. Također se vrlo često susrećemo i sa žrtvama navedenih kaznenih djela, čiji se postupci godinama vode pred sudovima u jednom ili već ponovljenom postupku, kada je žrtva nekoliko puta i protekom 3, 5 i više godina od događaja ponovno ispituju, što naravno neminovno dovodi do sekundarne viktimizacije žrtve, sa očekivanim nesagledivim posljedica za psihičku stabilnost te osobe.

Implementacijom Direktive 2012/29/EUEuropskog parlamenta i Vijeća iz 2012. o uspostavi minimalnih standarda za prava, potporu i zaštitu žrtava kaznenih djela, bitno je povećan nivo, a time i zaštita žrtava u kaznenom postupku jer je i dosadašnja praksa pokazala neophodnost uvođenja novih načina zaštite žrtve koji omogućuju zaštitu njenog psihičkog i tjelesnog integriteta.

Nesporno je da je tijekom posljednjih nekoliko godina postignut napredak u razvoju sustava podrške žrtvama, ali i nadalje postoji prostor za uspostavljanje bolje suradnje između državnih tijela i organizacija koje dolaze u doticaj sa žrtvama ili im pružaju neku vrstu podrške.

U tom smislu i primjenjujući Pravilnik o načinu provedbe pojedinačne procjene žrtve[[122]](#footnote-122) (dalje:Pravilnik), u protekle dvije godine, državni odvjetnici su stekli različita iskustva u ostvarivanju informativne, emocionalne i dijelom logističke podrške žrtvama.

1. Ovim Pravilnikom državnim odvjetnicima daju se ovlasti i obveze koja prelaze stručne sposobnosti jer su državni odvjetnici pravnici, a ne psiholozi, psihijatri ili socijalni radnici zbog čega su se dosadašnje procjene najčešće zasnivale na osobnoj sklonosti ili samoedukaciji. Ovdje posebno treba uzeti u obzir vrlo važnu, sada već opće poznatu činjenicu da su državni odvjetnici od sudaca istrage preuzeli istražiteljska prava i obaveze u kaznenim predmetima za kaznena djela koja se progone po službenoj dužnosti. Na taj način, državni odvjetnik je puno ranije u kontaktu sa žrtvama nego je to bio po ranijem procesnom zakonu.[[123]](#footnote-123) Zbog toga je neophodna edukacija iako će stariji kolege suci i državni odvjetnici reći da smo oduvijek, na neki način radili *procjenu potreba žrtve.* Za razliku od ranije, sada postoje brojni instrumenti/ institucije/ udruge da se žrtvi pomogne i pruži kvalitetna podrška, a i u međuvremenu je znatno povećana svijest o potrebama i pravima žrtava kaznenog djela.
2. Bitno je također istaknuti u kojem trenutku državni odvjetnik prvi puta dolazi u kontakt sa žrtvom, zbog čega se čini najvažnijom ona procjena koju obavlja policija pa se u svakodnevnom radu državni odvjetnici velikim dijelom oslanjaju na policijsku procjenu. Naime, kada se dogodi neko kazneno djelo na mjestu događaja ili naknadno prilikom zaprimanja kaznene prijave, žrtva najčešće ima prvi kontakt s policijom. Znatno je manji broj kaznenih prijava koje žrtve podnose neposredno državnom odvjetniku. Generalno gledano, prvi kontakt sa žrtvom državni odvjetnik ima u najboljem slučaju u roku mjesec dana od počinjenja kaznenog djela počinjenog na njenu štetu, a nekad i znatno kasnije. Državni odvjetnici se žrtvi u pravilu prvo obraćaju u pisanoj formi kroz dostavljanje poziva za ispitivanje gdje se obavještavaju o svim pravila sukladno već nabrojanim propisma, ili dostavljanjem pouka o pravima uz rješenje o provođenju istrage/istraživanja.

Kroz razgovor sa žrtvom prije davanja iskaza, državni odvjetnik stječe određeni *dojam* i to je do sada bio osnov procjene. Žrtva isto tako često artikulira strah od počinitelja ili potrebu da ju se zaštiti od počinitelja ili naknadne sekundarne traumatizacije, što se unosi u obrazac ili zapisnik o ispitivanju.

1. Nadalje, u dosadašnjoj praksi na primjeni Pravilnika[[124]](#footnote-124) uočene su praktični problem vezani na članak 3. koji govori o prikupljanju podataka o žrtvi od strane Centara za socijalnu skrb i drugih tijela,organizacija i ustanova ili od Odjela za podršku žrtvama i svjedocima pri županijskim sudovima**.** Da li je žrtvu potrebno uputiti u neko od tih tijela/organizacija/ Ureda prije izrade procjene, odnosno prije prvog kontakta državnog odvjetnika s njom ili ako to procijeni kao potrebnim prije ispitivanja, što u bitnome produžuje vrijeme rada na predmetu, posebno ako se radi o hitnom predmetu u kojem je okrivljenik u istražnom zatvoru. Kao što je vidljivo, često se državni odvjetnici nađu u procjepu – hoće li promptno riješiti predmet ili će prikupljati sve informacije o žrtvu, zbog čega bi se trebalo razmotriti mogućnosti izmijene ili modifikacije, odredbe članka 43.a Zakona o kaznenom postupku o tome da se procjena žrtve uvijek i jedino mora obaviti prije ispitivanja. Posebno se to odnosi na fazu kriminalističkog istraživanja i istrage/ istraživanja pred državnim odvjetništvom. Zbog toga bi bilo dobro sva raspoloživa tijela/organizacije uključiti odmah, prilikom prvog kontakta sa žrtvom još u fazi kriminalističkog istraživanja, i nadalje koristiti njihove izvještaje i saznanja o svakoj pojedinoj žrtvi. Držim da je uvijek potrebno biti maksimalno fleksibilan, rukovodeći se najboljim interesima žrtve.

1. U praksi je do sada također primijećeno da se žrtve rijetko same odlučuju za “odabir” nekog od prava koja im se pružaju i zato državni odvjetnici sami procjenjuju koju vrstu pomoći treba žrtvi. Ostavlja se dojam da su žrtve na neki način zbunjene i "zatrpane" sadržajem odredaba propisa koji im se prezentraju U državnim odvjetništvima nema Odjela za podršku žrtvama i svjedocima, koji bi da postoje u svakom slučaju doprinijeli kvalitetnijem i sadržajnijem pristupu svakoj žrtvi. Žrtve najčešće traže da ih se tijekom daljnjeg postupka ne dovodi u fizički/vizualni kontakt sa okrivljenikom; da ih se obavijesti o tome kada i ako okrivljenik bude pušten iz istražnog zatvora ili s izdržavanja kazne; žrtve spolnih delikata u pravilu traže ispitivanje putem video linka i da ih se ponovno, ne poziva na sud/državno odvjetništvo radi davanja iskaza. Rijetko kada žrtve traže psihološku pomoć, a primjećeno je da im je velika podrška i pomoć novčana kompenzacija koju dobivaju kroz Zakon o novčanoj naknadi žrtvama kaznenih djela.
2. Uočena je i jedna pomalo egzotična pojava u određenom broju predmeta, gdje su žrtve kaznenog djela pripadnici kriminalnog miljea. U pravilu se s tim osobama vrlo teško ostvaruje suradnju jer kako navode "oni će to riješiti na svoj način" pa je nad takvom žrtvom gotovo nemoguće provesti procjenu. Odnosno, očito je da im podrška i pomoć ne treba ili ju odbijaju iako bi možda po nekim osobnim značajkama ili okolnostima počinjenja kaznenog djela, trebali zaštitu.

Sukladno odredbama Zakona o kaznenom postupku[[125]](#footnote-125) državni odvjetnici već prilikom prvog kontakta sa osobom u odnosu na koju postoji osnovana sumnja da je žrtva kaznenog djela, dužni su postupati obazrivo, predočiti žrtvi sva njena prava, procesuirati to kroz svoje akte od poziva za ispitivanje, pouke o pravima, sadržaja zapisnika provođenju dokazne radnje ispitivanja svjedoka - žrtve i obrazac o provedenom postuku pojedinačne procjene potreba žrtve za zaštitom. Zbog toga se, a ovisno o vrsta kaznenog djela, sačinjavaju obrasci *zapisnika o ispitivanju svjedoka žrtve*, ovisno o vrsti kaznenog djela koja sadrže sa neophodna upozorenja žrtvi. Kao posebna mjera zaštite žrtve, sucu istrage se dostavlja nalog za provođenje dokaznog ročišta radi ispitivanja žrtve, što je ranije opisano. Kao što je već rečeno, zbog opširnih i brojnih prava, potrebno je strpljivo i cjelovito, upoznati žrtvu sa svim njenim pravima.

Državni odvjetnik je ex offo ovlašten da pokrene postupak za osiguranje sigurnosti žrtve, u slučaju kada se radi o poznatom počinitelju kaznenog djela protiv kojeg postoji osnovana sumnja da je to kazneno djelo počinio i da egzistiraju razlozi iz članka 123. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku[[126]](#footnote-126). Državni odvjetnik i sud imaju mogućnost odrediti neku od mjera opreza iz članka 98. stavak 2. točka 4., 5., 9. ili 10. Zakona o kazneno postupku[[127]](#footnote-127) (zabrana približavanja određenoj osobi,zabrana uspostavljanja ili održavanja veze s određenom osobom, zabrana uhođenja ili uznemiravanja žrtve ili druge osobe, udaljenje iz doma). Kao krajnja mjera ako mjera opreza nije dostatna, protiv počinitelja može biti određen istražni zatvor jer može ometati kazneni postupak utjecajem na svjedoke/žrtvu ili postoji opasnost da će boravkom na slobodi ponoviti kazneno djelo, dovršiti pokušano kazneno djelo ili počiniti teže kazneno djelo za koje propisana kazna zatvora od pet godina ili teža kazna, a kojim prijeti.

Iz svega do sada opisanog vidljivo je da državni odvjetnik od početka do kraja kaznenog postupka brine o potrebama i pravimažrtve i u tome ima vrlo aktivnu ulogu.

# 9. ZAŠTITA ŽRTVE - ZAKON O PRAVOSUDNOJ SURADNJI U KAZNENIM STVARIMA S DRŽAVAMA ČLANICAMA EUROPSKE UNIJE (dalje: ZPSKS-EU)[[128]](#footnote-128)

Svaka žrtva kaznenog djela ima univerzalnu potrebu za zaštitom, bilo gdje da se zatekne. ZPSKS EU[[129]](#footnote-129) uređuje pravosudnu suradnju u kaznenim stvarima između nadležnih pravosudnih tijela Republike Hrvatske sa nadležnim pravosudnim tijelima drugih država članica Europske unije. Između svih oblika pravosudne suradnje, za potrebe ovog rada izdvajamo priznanje izvršenja odluka o mjerama opreza I najvažniji europski nalog za zaštitu.

## 9.1. Priznanje i izvršenje odluka o mjerama opreza

Navedeni zakon u odnosu na priznanje izvršenja mjera opreza propisuje da je nadležan županijski sud prema mjestu gdje osoba ima prebivalište ili boravište odnosno boravak, koji sud priznaje i dostavlja na provedbu odluke nadležnih tijela države izdavanja koje sadrže mjere opreza, a koje se odnose na neposrednu zaštitu žrtve: zabrana približavanja određenoj osobi, zabrana uspostavljanja ili održavanja veze s određenom osobom, zabrana uhođenja ili uznemiravanja žrtve ili druge osobe i udaljenje iz doma. Navedene odluka o mjerama opreza mogu se zaprimiti posredstvom sigurnog komunikacijskog sredstva podobnog za ispis.

Odredbe o priznanju izvršenju mjera opreza primjenjuju se na priznanje i izvršenje odluka stranih pravosudnih o izrečenim mjerama opreza osobi koja na području Republike Hrvatske ima prebivalište ili boravište odnosno boravak i pristala je vratiti se u Republiku Hrvatsku dok traje kazneni postupak. Ove odredbe se također odnose na prosljeđivanja odluka domaćih pravosudnih tijela kojima su izrečene mjere opreza osobi koja na teritoriju neke od država članica Europske unije ima zakonito i uobičajeno prebivalište i pristala se u tu državu vratiti.

Kada govorimo o *potvrdi*, to se odnosi na standardni obrazac koji je sastavni dio ZPSKS EU. Rokovi za priznanje stranih odluka o mjerama opreza su žurni.

Temeljem čl. 5. stavka 1. ZPSKS EU [[130]](#footnote-130) u odnosu na priznanje i s izvršenjem odluka o mjerama opreza nadležno je Županijsko državno odvjetništvo prema mjestu gdje osoba ima prebivalište ili boravišta odnosno boravak.

Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu nadležno je za zaprimanje odluka o mjerama opreza ako osoba na koju se odluka odnosi nema prebivalište ili boravište niti boravak u RH.

Moguće je također da nadležno državno odvjetništvo zaprimi stranu odluku koja određene mjere opreza, a koje nisu propisane domaćim pravom. U tom slučaju izvještava se nadležno tijelo države izdavanja o mjerama koje mogu biti izrečene u skladu s odredbama domaćeg prava i njihovu najduljem trajanju. U roku od 10 radnih dana nakon dostave ove obavijesti nadležno državno nadležno tijelo države izdavanja ne povuče potvrdu uz koju je bila dostavljena odluka o mjerama opreza, nadležno državno odvjetništvo dostavit će stranu sudsku odluku nadležnom sudu radi priznanja, te će izreći mjera opreza na temelju domaćeg prava koja u najvećem dijelu odgovara onima koje su izrečene u državni izdavanja, pri čemu se ne smije izreći stroža mjera opreza.

O svim promjenama vezanima uz osobu prema kojoj su izrečene mjere opreza kao i kršenju iste i drugim okolnostima koje bi mogle biti od utjecaja na donošenje odluke o produljenju, ukidanju ili izmijeni mjere opreza ili eventualno uhidbenog naloga nadležan sud dužan je izvijestiti zemlju odnosno pravosudno tijelo koje je izdalo navedeni nalog.

## 9.2. Europski nalog za zaštitu

Europski nalog za zaštitu propisan je u Glavi VIIIb. ZPSKS EU[[131]](#footnote-131) kao posljedica implementacije Direktive 2011/99/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 13. prosinca 2011. o europskom nalogu na zaštitu. Cilj je zaštititi žrtve kaznenih djela i može se odnositi na sve vrste kaznenih djela. Koristi se isključivo u kaznenim stvarima i izvršenje je vrlo fleksibilno. Nismo pronašli predmet u kojem je izdan ili izvršen ovaj nalog ali ćemo ga obraditi kao još jedan od modaliteta zaštite žrtve kaznenog djela.

Preduvjeti za izdavanje europskog naloga za zaštitu su da je zahtjev podnijela zaštićena osoba/njezin skrbnik ili zastupnik i da zaštićena osoba namjerava odnosno prebiva ili boravi u drugoj državi članici Europske unije. Kada domaće pravosudno tijelo donese odluku kojom je određena mjera opreza ili posebna obvezi, a koja sadrži zaštitnu mjeru iz članka 2. točka 28. ZPSKS EU[[132]](#footnote-132) o mogućnosti i uvjetima izdavanja europskog naLoga za zaštitu, obavijestit će o tome zaštićenu osobu (skrbnika ili zastupnika) koja prebiva ili boravi ili to namjerava u drugoj državi članici EU. Za izdavanje europskog naloga za zaštitu nadležan je sudac istrage županijskog suda nadležnog prema mjestu gdje se vodio postupak odnosno gdje se izvršava probacijska odluka ili alternativna sankcija. Ovaj nalog izdaje se i na zahtjev podnesen nadležnom tijelu države u kojoj zaštićena osoba prebiva ili boravi ili to namjerava, a koji je proslijeđen nadležnom županijskom sudu. Prilikom donošenja odluke o ovom zahtjevu uzima se u obzir duljina vremena koliko zaštićena osoba planira provesti u drugoj državi, nužnost potrebe za zaštitu i druge okolnosti.

Europski nalog za zaštitu izdaje se na obrascu koji je Prilog 12. ZPSKS EU[[133]](#footnote-133) i može se slati u nekoliko država članica istodobno, a prosljeđuje se nadležnom tijelu. O svim promjenama vezanima uz izdane mjere opreza odnosno posebne obveze, sudac istrage koji je izdao europski nalog za zaštitu, izvještava bez odgode državu izvršenja. Nadležna tijela države izdavanja i izvršenja uzajamno se savjetuju i konzultiraju radi što učinkovitije provedbe naloga. Osoba koja uzrokuje opasnost ima pravo na saslušanje i na pobijanje zaštitne mjere, ako toj osobi nisu ta prava bila priznata prije.

Nakon primitka europskog naloga za zaštitu koji je izdalo nadležno tijelo države izdavanja, sudac istrage županijskog suda koji je nadležan po mjestu u kojem zaštićena osoba ima prebivalište ili boravište ili namjerava boraviti, odmah će priznati nalog i poduzeti odgovarajuće mjere za njegovo izvršenje. Ako je europski nalog za zaštitu nepotpun ili nije dostavljen na hrvatskom jeziku (u hitnim slučajevima engleskom jeziku) istražni sudac odredit će vremenski rok od najviše 15 radnih dana državi izdavateljice za dostavu podataka koji nedostaju ili prijevod.

Priznavanje europskog naloga za zaštitu odbija se kada se zaštićena mjera odnosi na krivično djelo koje se po domaćem zakonodavstvu ne smatra kaznenim djelom; kada nakon zatražene dopune ili prijevoda isti nije zaprimljen; kada nalog sadrži mjeru koja nije propisana u članku 2. točka 28. ZPSKS EU, osoba koja uzrokuje opasnost prema domaćem pravu uživa imunitet ili je mlađa od 14 godina; povreda načela ne bis in idem. Sudac istrage može odbiti priznati europski nalog za zaštitu ako je izdan u vezi s djelom koje je u Republici Hrvatskoj obuhvaćeno amnestijom, a na temelju zakona postoji nadležnost domaćeg suda; ako je prema domaćem pravu nastupila zastara kaznenog progona protiv osobe koja uzrokuje opasnost, a postoji nadležnost domaćeg suda;ako se zaštitna mjera odnosi na djelo koje se prema domaćem pravu smatra da je u cijelosti ili većim ili bitnim dijelom počinjeno na području Republike Hrvatske ili na mjestu koje je izjednačeno s njenim područjem. Ako sudac istrage iz bilo kojeg razloga odbije priznati europski nalog za zaštitu odmah o razlozima izvještava državnu izdavateljicu i zaštićenu osobu, kao i zaštićenu osobu o pravu na žalbu protiv takvog rješenja.

Kad odluka o priznavanju europskog naloga za zaštitu postane konačna, izvršava se u skladu s domaćim zakonom. Konačna odluka o priznavanju europskog naloga za zaštitu dostavlja se na provođenje nadležnom tijelu u skladu s domaćim zakonom, odnosno policiji.

Sudac istrage koji je donio odluku o priznavanju europskog naloga za zaštitu može naložiti provjeru izvršenja mjere zaštite i zatražiti izvještaj od policije ili drugog nadležnog tijela. Tijelo koje provodi zaštitnu mjeru odmah provodi naređene provjere i o tome obavještava nadležnog istražnog suca.

Tijelo koje provodi zaštitnu mjeru obavještava suca istrage o svakom ponašanju osobe koja izaziva opasnost koja je u suprotnosti s zabranom ili ograničenjem nametnutim rješenjem. Sudac istrage odmah će, obavijestiti nadležno tijelo države izdavateljice ili države nadzora o svakom kršenju mjere poduzete na temelju europskog naloga za zaštitu.

Kada govorimo o mogućnostima zaštite žrtve u zemljama izvan Europske unije, onda ne raspolažemo za to predviđenim posebnim instrumentima ili već uhodanom praksom. Najčešće se to u pojedinačnim slučajevima rješava unutar međudržavne policijske suradnje i sukladno Zakonu o policijskim poslovima i ovlastima.

# 10. SUSTAV PODRŠKE ŽRTVAMA I SVJEDOCIMA U RH

Ministarstvo pravosuđa ima vodeću ulogu u institucionalizaciji sustava podrške žrtvama i svjedocima unutar pravosuđa, kao i razvoju i koordinaciji sustava podrške žrtvama i svjedocima. Ministarstvo pravosuđa, kao osnivač Povjerenstva za praćenje i unapređenje sustava podrške žrtvama i svjedocima, izradilo je, u suradnji s drugim tijelima Nacionalnu strategiju razvoja sustava podrške žrtvama i svjedocima u Republici Hrvatskoj za razdoblje od 2016. do 2020. godine[[134]](#footnote-134), kao i pripadajući Akcijski plan za provedbu Nacionalne strategije razvoja sustava podrške žrtvama i svjedocima za razdoblje do 2020. godine. Cilj Strategije i Akcijskog plana je omogućiti žrtvi ili svjedoku, već od samog počinjenja kažnjivog djela, tijekom cijelog kaznenog, odnosno prekršajnog postupka, i nakon njega, pružanje odgovarajuće podrške i pomoći u svrhu izbjegavanja dodatnih trauma i prevladavanja osjećaja prepuštenosti samima sebi radi osnaživanja, rehabilitacije i uspostave narušenih prava.

Sustav podrške žrtvama i svjedocima u Republici Hrvatskoj uspostavljen je na tri razine:

• na razini Ministarstva pravosuđa, Službe za podršku žrtvama i svjedocima

• na razini odjela za podršku žrtvama i svjedocima (osnovanih na sedam županijskih sudova: u Osijeku, Rijeci, Sisku, Splitu, Vukovaru, Zadru i Zagrebu)

• na razini organizacija civilnog društva financiranih od strane Ministarstva pravosuđa:

* + Nacionalnog pozivnog centra za žrtve kaznenih djela i prekršaja - 116 006
	+ „Mreže podrške i suradnje za žrtve i svjedoke kaznenih djela“, mreže organizacija koje pružaju podršku žrtvama i svjedocima u županijama u kojima nisu osnovani odjeli za podršku žrtvama i svjedocima.

## 10.1. Ministarstvo pravosuđa, Služba za podršku žrtvama i svjedocima

Služba za podršku žrtvama i svjedocima Ministarstva pravosuđa obavlja poslove institucionaliziranja i koordinacije sustava podrške žrtvama i svjedocima unutar pravosuđa te obavlja poslove koordiniranja strateškim razvojem sustava u Republici Hrvatskoj, što uključuje međunarodnu i međuinstitucionalnu suradnju i praćenje primjene međunarodnih instrumenata u pitanjima podrške žrtvama i svjedocima te sudjelovanje u izradi propisa i davanju mišljenja na propise koji se tiču prava žrtava i svjedoka.

Ostali razvojni i koordinativni poslovi i zadaće Službe su:

* koordiniranje rada odjela za podršku žrtvama i svjedocima ustrojenih u sudovima, ujednačavanje prakse i definiranje procedura rada
* organizacija i provođenje izobrazbe i supervizije za službenike odjela za podršku i

volontere

* koordiniranje radom i obavljanje upravnih i stručnih poslova za Povjerenstvo za praćenje i unapređenje sustava podrške žrtvama i svjedocima
* obavljanje stručnih i administrativno-tehničkih poslova za Odbor za novčanu naknadu žrtvama kaznenih djela koji odlučuje o zahtjevima za novčanu naknadu sukladno Zakonu o novčanoj naknadi žrtvama kaznenih djela (NN 80/08, 27/11)
* suradnja s organizacijama civilnog društva i drugim tijelima koja u svom radu dolaze u kontakt sa žrtvama
* provođenje projekata usmjerenih na jačanje učinkovitosti sustava za podršku žrtvama i svjedocima
* financiranje programa i projekata organizacija civilnog društva u području podrške žrtvama i svjedocima (raspoloživim sredstvima iz dijela prihoda od igara na sreću)
* nadzor nad radom Nacionalnog pozivnog centra za žrtve kaznenih djela i prekršaja - 116 006
* međunarodna suradnja u svrhu daljnjeg razvoja, unaprjeđenja rada i razmjene iskustava - Ministarstvo pravosuđa član je međunarodnih organizacija “Victim Support Europe (VSE)” i „European Network on Victims’ Rights“ (ENVR)
* provođenje istraživanja i vrednovanje učinka pružene podrške žrtvama.

Služba za podršku žrtvama i svjedocima pruža i direktne oblike pomoći i podrške žrtvama:

* pružanje podrške i informacija žrtvama i svjedocima (domaćim i inozemnim) pozvanim svjedočiti na sudove putem međunarodne pravne pomoći
* osiguranje dodatnih oblika podrške svjedocima u predmetima ratnih zločina - posredovanje u organizaciji prijevoza, policijske pratnje, smještaja
* izrada izvješća o odnosu žrtve ili njene obitelji prema počinjenom kaznenom djelu na zahtjev kaznionice ili zatvora, u svrhu razmatranja odobravanja izvankaznioničkih pogodnosti izlaska zatvorenika u mjesto prebivališta ili boravišta[[135]](#footnote-135)

Izvješće sadrži činjenice utvrđene u razgovoru sa žrtvom (situaciju žrtve, strahuje li od susreta s počiniteljem, posljedice kaznenog djela), kao i njezin stav prema eventualnom odobravanju izvankaznioničkih pogodnosti. Također se navodi je li žrtva zatražila da bude obavještena u slučaju odobravanja izvankaznioničkih pogodnosti zatvoreniku.

* obavještavanje žrtve, oštećenika ili obitelji žrtve o otpustu zatvorenika s izvršavanja kazne zatvora

Obavještavanje se provodi sukladno Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o izvršavanju kazne zatvora[[136]](#footnote-136), a osim informiranja o datumu redovnog ili uvjetnog otpusta počinitelja, obuhvaća i informiranje žrtava o njihovim pravima, pružanje emocionalne podrške i upućivanje na institucije i organizacije koje pružaju dodatne oblike pomoći i podrške. Također, u svrhu osiguranja dodatne podrške žrtvi, Služba surađuje s policijom, kaznionicama i zatvorima, probacijskim uredima, centrima za socijalnu skrb, Nacionalnim timom za sprečavanje i borbu protiv nasilja nad ženama i nasilja u obitelji te nadležnim županijskim timovima.

## 10.2. Odjeli za podršku žrtvama i svjedocima

Odjeli za podršku žrtvama i svjedocima osnovani su na sedam županijskih sudova (u Osijeku, Rijeci, Sisku, Splitu, Vukovaru, Zadru i Zagrebu), a podršku pružaju i na nadležnim općinskim sudovima. Poslovi podrške osim u sudu mogu se provoditi i izvan prostorija suda u suradnji s drugim državnim tijelima (policija, državno odvjetništvo). Način rada odjela za podršku žrtvama i svjedocima i postupak osiguranja podrške žrtvama i svjedocima uređeni su Pravilnikom o radu odjela za podršku žrtvama i svjedocima[[137]](#footnote-137).

Odjeli pružaju podršku žrtvama, svjedocima i članovima njihovih obitelji, a poslovi podrške obuhvaćaju[[138]](#footnote-138):

* + pružanje emocionalne podrške
	+ pružanje općih procesnih informacija o pravima žrtava i svjedoka u prethodnom, kaznenom i prekršajnom postupku, u skladu s odredbama posebnih propisa
	+ pružanje tehničkih i praktičnih informacija te pomoć u snalaženju u zgradi suda
	+ upućivanje na specijalizirane institucije ovisno o potrebama žrtava, svjedoka i osoba u njihovoj pratnji (članova obitelji, skrbnika)
	+ posredovanje u kontaktu sa službenicima suda
	+ pomoć u organizaciji dolaska na sud žrtvama i svjedocima u predmetima ratnih zločina.

Pri tome Pravilnik o radu odjela za podršku žrtvama i svjedocima navedene oblike podrške definira na sljedeći način:

* + Emocionalna podrška predstavlja takav oblik komunikacije kojom se nastoje ublažiti emocije koje utječu na tjelesne funkcije i kognitivne sposobnosti, a koje otežavaju svjedočenje, nastoji osigurati bolje razumijevanje situacije i tijek sudskog postupka, te nastoji olakšati postupak svjedočenja i osigurati kontinuitet rasprave. Emocionalna podrška je oblik komunikacije zahvaljujući kojem osoba stječe osjećaj prihvaćanja, sigurnosti i mogućnost slobodnog iznošenja svojih briga, strahova, nelagode i drugih emocija koje osjeća vezano za proces svjedočenja i koje su povezane s boravkom na sudu, a kao posljedicom preživljene traume uzrokovane počinjenim kaznenim djelom ili prekršajem.
	+ Pružanje općih procesnih informacija žrtvama, svjedocima i članovima njihovih obitelji u prethodnom, kaznenom i prekršajnom postupku odnosi se na pružanje informacija o pravima žrtava i svjedoka utvrđenih posebnim propisima.
	+ Pružanje praktičnih informacija žrtvama, svjedocima i članovima njihovih obitelji odnosi se na informacije o tijeku prethodnog, kaznenog i prekršajnog postupka, te ulozi sudionika u postupku. Praktična informacija uključuje i pružanje informacija o tijelima državne uprave, tijelima lokalne i područne (regionalne) samouprave, javnim ustanovama i organizacijama civilnog društva, koje pružaju različite oblike pomoći u skladu s potrebama žrtava i svjedoka.
	+ Praktična pomoć uključuje pratnju svjedoka i žrtava kroz prostorije suda.

Također, sukladno Pravilniku o načinu provedbe pojedinačne procjene žrtve, na zahtjev tijela koja provode pojedinačnu procjenu žrtve, odjeli za podršku dostavljaju potrebne podatke.

Žrtve i svjedoci mogu se odjelima obratiti telefonski, elektronskom poštom ili neposrednim dolaskom uz prethodnu najavu. Zaposlenicima odjela za podršku u radu pomažu i posebno obučeni volonteri.

Odjeli za podršku žrtvama i svjedocima u svom radu surađuju s državnim odvjetništvima, policijom, tijelima državne uprave, tijelima lokalne i područne (regionalne) samouprave, javnim ustanovama i organizacijama civilnog društva. Službenici odjela za podršku žrtvama i svjedocima imenovani su za članove nadležnih Županijskih timova za sprečavanje i borbu protiv nasilja nad ženama i nasilja u obitelji. Policija, državno odvjetništvo i sudovi upućuju žrtve na odjele za podršku žrtvama i svjedocima[[139]](#footnote-139).

Akcijskim planom za provedbu Nacionalne strategije razvoja sustava podrške žrtvama i svjedocima za razdoblje do 2020. godine planirano je osnivanje odjela za podršku žrtvama i svjedocima na svim županijskim sudovima, kao i na općinskim sudovima te jačanje kapaciteta postojećih odjela za podršku.

## 10.3. Organizacije civilnog društva financirane od strane Ministarstva pravosuđa

**10.3.1. Mreža podrške i suradnje za žrtve i svjedoke kaznenih djela**

Ministarstvo pravosuđa u svrhu širenja sustava podrške žrtvama i svjedocima i osiguranja podrške građanima na području cijele Republike Hrvatske potaknulo osnivanje te financira aktivnosti partnerske mreže organizacija za pomoć i podršku žrtvama i svjedocima u županijama u kojima nisu osnovani odjeli za podršku žrtvama i svjedocima.

Financiranje organizacija civilnog društva koje pružaju podršku žrtvama i svjedocima kaznenih djela i prekršaja ostvaruje se sredstvima iz dijela prihoda od igara na sreću, na temelju javnog natječaja kojeg provodi Ministarstvo pravosuđa.

Putem javnog natječaja odabrane su organizacije civilnog društva uključene u program „Mreža podrške i suradnje za žrtve i svjedoke kaznenih djela“ koji se provodi u trajanju od tri godine, odnosno od 1.1.2018. do 31.12.2020. godine u 13 županija u kojima nisu osnovani odjeli za podršku žrtvama i svjedocima.

Koordinator „Mreže podrške i suradnje za žrtve i svjedoke kaznenih djela“ je Ženska soba – Centar za seksualna prava, a mrežu čini 10 partnerskih organizacija civilnog društva koje u odabranih 13 županija provode svoje aktivnosti:

1. Udruga za podršku žrtvama i svjedocima (Varaždinska i Međimurska županija)
2. Centar za podršku i razvoj civilnog društva DELFIN (Požeško-slavonska županija i

Bjelovarsko – bilogorska županija)

1. Udruga HERA Križevci – za zaštitu i promicanje ljudskih prava (Koprivničko-križevačka županija i Bjelovarsko-bilogorska županija)
2. DEŠA – Dubrovnik (Dubrovačka županija)
3. Informativno pravni centar (Brodsko-posavska županija)
4. Udruga ZvoniMir (Šibensko-kninska županija)
5. Ženska grupa Karlovac „Korak“ (Karlovačka županija i Ličko-senjska županija)
6. S.O.S. Virovitica – savjetovanje, osnaživanje, suradnja (Virovitičko – podravska županija)
7. Centar za građanske inicijative Poreč (Istarska županija)
8. 10.CESI - SOS telefon za žene žrtve nasilja Krapinsko – zagorske županije (Krapinsko-zagorska županija)

Organizacije uključene u program „Mreža podrške i suradnje za žrtve i svjedoke kaznenih djela“ pružaju žrtvama i svjedocima:

* + emocionalnu i praktičnu podršku, tehničke i praktične informacije te informacije o pravima
	+ psihološko i pravno savjetovanje
	+ dežurstvo na info pultovima koji su postavljeni u prostorijama sudova
	+ pratnju na sud
	+ pratnju žrtve prilikom sudjelovanja u radnjama nadležnih institucija (policija, državno odvjetništvo, centri za socijalnu skrb i druge institucije) u mjestu sjedišta udruge kao i na terenu izvan sjedišta udruge tijekom radnog vremena institucija
	+ telefonsko savjetovanje od ponedjeljka do petka od 8 sati do 16 sati.

Informacije pružaju putem telefona, e-maila ili u osobnom kontaktu, prije, tijekom i nakon kaznenog i prekršajnog postupka te neovisno o tome je li kazneno djelo prijavljeno.

Važna aktivnost Mreže je i podizanje javne svijesti o pravima žrtava i sustavu podrške žrtvama i svjedocima u Republici Hrvatskoj (letci, brošure, plakati, medijske/promidžbene aktivnosti) i suradnja s nadležnim tijelima.Više informacija o Mreži može se pronaći na poveznici: <http://mrezapodrskeisuradnje.com/> .

**10.3.2.** **Nacionalni pozivni centar za žrtve kaznenih djela i prekršaja – 116 006**

Nacionalni pozivni centar za žrtve kaznenih djela i prekršaja s brojem 116 006 osnovan je 2013. godine u suradnji Ministarstva pravosuđa, Udruge za podršku žrtvama i svjedocima i Programa Ujedinjenih naroda za razvoj Hrvatska (UNDP), a sukladno Odluci Europske komisije od 15. veljače 2007. godine o rezervaciji nacionalnog numeracijskog raspona koji počinje s '116' za usklađene brojeve usluga od društvenog značaja (2007/116/EZ). Rad Nacionalnog pozivnog centra osigurava se temeljem Sporazuma o suradnji na osiguranju rada Nacionalnog pozivnog centra za žrtve kaznenih djela i prekršaja - 116 006 koji je Ministarstvo pravosuđa potpisalo s Udrugom za podršku žrtvama i svjedocima.[[140]](#footnote-140)

Nacionalni pozivni centar osigurava besplatnu uslugu:

* + informiranja žrtava i svjedoka o njihovim pravima
	+ pružanja emocionalne podrške žrtvama, svjedocima i članovima obitelji
	+ upućivanja na relevantne institucije i organizacije koje pružaju stručnu pomoć
	+ pružanja praktičnih informacija
	+ informiranja o ostvarivanju prava na novčanu naknadu žrtvama kaznenih djela.

Usluga je dostupna na hrvatskom i engleskom jeziku. Radno je vrijeme NPC-a radnim danom od 8 do 20 sati, a informacije i podršku pružaju zaposlenici i posebno obučeni volonteri[[141]](#footnote-141).

## 10.4. Informativni materijali za žrtve

Na mrežnoj stranici Ministarstva pravosuđa pravosudje.gov.hr/podrška-zrtvama-i-svjedocima/6156 dostupni su informativni materijali namijenjeni žrtvama i svjedocima.

Na navedenoj stranici objavljene su:

* + informacije o pravima te kaznenom i prekršajnom postupku (u formi pitanja i odgovora), - brošura o pravu na novčanu naknadu sukladno Zakonu o novčanoj naknadi žrtvama kaznenih djela i obrazac za podnošenje zahtjeva
	+ brošura „Vodič za žrtve i svjedoke kroz kazneni i prekršajni postupak“ na hrvatskom i engleskom jeziku
	+ letak odjela za podršku žrtvama i svjedocima kao i druge informacije i dokumenti
	+ popis kontakata ustanova, službi i organizacija koje pružaju specijalizirane vrste pomoći
	+ informacije o službama za podršku i pravima žrtava u drugim državama članicama EU

Služba za podršku žrtvama i svjedocima distribuirala je tiskane materijale (letke) o: sustavu podrške žrtvama i svjedocima, odjelima za podršku žrtvama i svjedocima te o novčanoj naknadi žrtvama kaznenih djela na svim održanim predavanjima (za djelatnike policije, centara za socijalnu skrb, centara za mentalno zdravlje i centara za psihosocijalnu pomoć). Također je izrađeno 20000 letaka i 10000 brošura, od toga 8000 na hrvatskom jeziku i 2000 na engleskom jeziku, koji su distribuirani policijskim upravama, državnim odvjetništvima, centrima za socijalnu skrb i odjelima za podršku na sudovima[[142]](#footnote-142).

Također, informacije za žrtve dostupne su i na poveznici zazrtve.hr[[143]](#footnote-143).

##

## 10.5. Referiranje na službe za podršku

Policija prilikom prvog kontakta žrtvi uručuje obrazac Obavijesti o pravima žrtve te popis organizacija i ustanova koje pružaju pomoć i potporu žrtvama (odjela za podršku žrtvama i svjedocima, Nacionalnog pozivnog centra, organizacija uključenih u Mrežu podrške i suradnje za žrtve i svjedoke kaznenih djela kao i drugih ustanova i organizacija).

Sukladno Obveznom naputku Državnog odvjetništva Republike Hrvatske od 9. srpnja 2014. godine, državni odvjetnici dužni su žrtve obavijestiti o postojanju odjela za podršku žrtvama i svjedocima, a ukoliko se radi o sudu koji nema osnovan odjel, žrtvu uputiti na najbliži sud koji ima odjel ili na Nacionalni pozivni centar za žrtve kaznenih djela i prekršaja 116 006.

Akcijskim planom za provedbu Nacionalne strategije razvoja sustava podrške žrtvama i svjedocima u Republici Hrvatskoj za razdoblje do 2020. godine predviđa se daljnje standardiziranje postupanja policije i državnog odvjetništva u dijelu koji se odnosi na informiranje žrtava o njihovima pravima i službama za podršku[[144]](#footnote-144).

Osim već spomenutih službi i organizacija za podršku žrtvama i svjedocima, u RH djeluju i brojne druge ustanove, službe i organizacije koje pružaju specijalizirane oblike pomoći i podrške, kao što su primjerice centri za socijalnu skrb, centri za mentalno zdravlje zavoda za javno zdravstvo, centri za psihosocijalnu pomoć, organizacije civilnog društva.

Centri za psihosocijalnu pomoć pružaju besplatnu pravnu, socijalnu i psihološku pomoć hrvatskim braniteljima, članovima njihovih obitelji i stradalnicima Domovinskog rata. Neke od ciljanih usluga službi za mentalno zdravlje zavoda za javno zdravstvo su dijagnostika, *s*avjetodavni, psihoterapijski tretman, psihijatrijski tretman za pojedince i obitelji. Centri za psihosocijalnu pomoć i službe za mentalno zdravlje zavoda za javno zdravstvo ustrojene su u svakoj županiji. Pri Kliničkom bolničkom centru Rebro djeluje Centar za krizna stanja i prevenciju suicida, s telefonskom linijom dostupnom od 0-24 sata.

Popis kontakata ustanova, službi i organizacija koje pružaju specijalizirane vrste pomoći na razini pojedine županije može se pronaći na web stranicama Ministarsta pravosuđa na poveznici: pravosudje.gov.hr/podrška-zrtvama-i-svjedocima/6156.

Akcijskim planom za provedbu Nacionalne strategije razvoja sustava podrške žrtvama i svjedocima u Republici Hrvatskoj za razdoblje do 2020. godine predviđa se daljnje standardiziranje postupanja službenika centara za socijalnu skrb u odnosu na žrtve, kao i standardiziranje postupanja zdravstvenih radnika prema žrtvama u dijelu koji se odnosi na njihovo upućivanje na nadležne organizacije i službe za pomoć i podršku žrtvama kao i povećanje dostupnosti psihološkog tretmana žrtvama kroz rad službi za mentalno zdravlje.

# 11. PSIHOLOŠKE POSLJEDICE NASILJA

Na doživljeno nasilje žrtve reagiraju različito. Neke osobe bit će u mogućnosti nastaviti dalje sa životom bez većih posljedica, dok druge osobe mogu istim događajem biti izrazito traumatizirane. Neki od čimbenika koji određuju kakav će utjecaj kazneno djelo imati na žrtvu su osobne karakteristike žrtve, vrsta kaznenog djela, dostupni sustav podrške, dob, zrelost, otpornost, odnos s počiniteljem, upotreba oružja, prethodno iskustvo viktimizacije, kao i brojni drugi[[145]](#footnote-145).

Izloženost nasilju za žrtve često predstavlja traumatsko iskustvo. Traumatski dogadaj uključuje smrt, prijetnju smrću, ozljedu ili prijetnju ozlijedom te prijetnju ili stvarno seksualno nasilje putem izravne izloženosti. Osim neposredne izloženosti osobnim svjedočenjem, traumatski događaji uključuju i neizravnu izloženost, putem bliske osobe koja je doživjela traumu[[146]](#footnote-146), primjerice kada pojedinac saznaje o nasilju, teškoj nesreći, teškoj ozljedi člana obitelji, bliskog prijatelja ili teškoj bolesti vlastitog djeteta. Traumatski događaji također uključuju i svjedočenje tragičnim okolnostima i zbivanjima: promatranje teškog ranjavanja ili nasilnu smrt druge osobe zbog nasilnog napada, nesreće, rata ili katastrofe.[[147]](#footnote-147) Situaciju traume često predstavljaju ratna zbivanja, zatočeništvo, logori, silovanje, prirodne katastrofe te prometne nesreće.

Svi ljudi imaju reakcije na traumatske događaje i te reakcije su kod svih ljudi slične. Ono što se razlikuje su njihov intenzitet i trajanje. Težina takvih događaja je takva da pogađa sve ljude[[148]](#footnote-148). Radi se o situacijama koje su izvan uobičajenog iskustva osobe, stoga je važno istaknuti da se radi o normalnim, uobičajenim reakcijama na „nenormalan“ događaj. Navedene traumatske reakcije mogu se javiti za vrijeme događaja i neposredno nakon njega, ili nekoliko tjedana i mjeseci nakon traumatskog događaja (posttraumatske stresne reakcije). Traumatske situacije koje mogu uzrokovati ovaj poremećaj gotovo su uvijek neki oblik životne ugroženosti ili prijetnje sigurnosti traumatizirane osobe pri čemu je nerijetko važan i doživljaj bespomoćnosti ili nedostatka kontrole[[149]](#footnote-149).

Najčešće reakcije nakon traumatskih događaja su (Američka psihijatrijska udruga, 2014, prema Vuković, 2019: 26):

* + simptomi nametanja povezani s traumatskim događajem, kao što su primjerice ponavljajuća uznemirujuća sjećanja na traumatski događaj, ponavljajući uznemirujući snovi, ponovna proživljavanja traumatskog događaja, intenzivna patnja i vidljive fiziološke reakcije kod izlaganja elementima traumatskog događaja
	+ izbjegavanje sjećanja na traumatski događaj i vanjskih podsjetnika na njega
	+ negativne promjene vezane uz mišljenje i raspoloženje: nemogućnost prisjećanja važnih aspekata događaja, ustrajna negativna uvjerenja ili očekivanja od sebe, drugih i svijeta, iskrivljena shvaćanja o uzrocima i posljedicama traumatskih događaja, smanjeno zanimanje za uobičajene aktivnosti, osjećaj otuđenosti od drugih, ustrajno stanje neugodnih emocija
	+ jaka pobuđenost (razdražljivost, nemir, nesanica, snižen prag prema frustracijama, pretjerana reakcija na iznenadni podražaj…)

Kompleksni PTSP može nastati kao reakcija pojedinca nakon izloženosti višestrukim traumatskim događajima ili onima produljenoga trajanja iz kojih je izlazak nemoguć ili izrazito težak. Raniji višestruki traumatski događaji, posebice nasilje u obliku napada, najjači su faktor rizika za razvoj PTSP-a[[150]](#footnote-150).

Neke od psihičkih posljedica zlostavljanja su: (Ajduković i Pavleković, 2004: 108):

* + napetost, nemir, osjećaj slabosti
	+ osjećaj straha (za sebe, svoj život, život bliskih osoba)
	+ osjećaj srama
	+ osjećaj krivnje
	+ samozanemarivanje
	+ gubitak samopouzdanja
	+ neurotske reakcije (depresivnost, anksioznost, napadi panike)
	+ poremećaji spavanja (nesanica, noćne more)
	+ poremećaji prehrane (anoreksija, bulimija, pothranjenost, dehidriranost)
	+ zloupotreba alkohola i droga
	+ problemi s koncentracijom
	+ dezorijentacija
	+ osjećaj rastresenosti
	+ nedostatak tolerancije i strpljenja
	+ agresivno ponašanje prema sebi i drugima
	+ pokušaj suicida
	+ seksualne poteškoće (prisilno seksualno ponašanje, odsutnost želje za seksualnim kontaktima u duljem razdoblju...)
	+ posttraumatski stresni poremećaj.

Postoji značajna varijabilnost u sposobnosti žrtava da se nose s traumatskim stresom. Većina žrtava pokazuje otpornost u negativnim situacijama, kako bi se mogle uspješno prilagoditi traumatskom stresoru. Ipak, kod velikog dijela žrtava nasilnih zločina može doći do stanja krize. Izlaganje istom traumatskom stresoru može imati vrlo različite učinke za različite pojedince, stoga treba uzeti u obzir posebne faktore rizika.

Neke od strategija nošenja s traumom, a koje povećavaju vjerojatnost pozitivnog ishoda liječenja su primjerice[[151]](#footnote-151):

* + nošenje usmjereno na rješavanje problema i ublažavanje izvora uznemirenosti, kao što su korištenje socijalne podrške (od strane bliskih osoba, sustava za podršku žrtvama); zatim traženje informacija, te aktivnosti usmjerene na osnaženje (npr. zagovaranje za bolju zaštitu žrtava)
	+ nošenje usmjereno na emocije, koje uključuje pozitivno razmišljanje, opuštanje, izražavanje osjećaja i distrakciju, od kojih su sve usmjerene na unaprijeđenje žrtvinog emocionalnog stanja
	+ kognitivno restrukturiranje koje uključuje izmjenu vlastitog pogleda na traumu i njen značaj, što uključuje usporedbu vlastitog stanja nakon proteka vremena, pri čemu žrtva stavlja naglasak na pozitivne aspekte traumatskog izlaganja, točnije preživljavanje; ili usporedbu s drugima, koja može uključivati usporedbu s žrtvama koje se dobro nose s traumom kao izvorima inspiracije, ili s žrtvama koje se loše nose s traumom, u svrhu samopotvrđivanja. Ovaj pristup također uključuje samoohrabrivanje i pozitivno razmišljanje.

S druge strane, neke od strategija koje žrtve također koriste, ali koje ne podržavaju oporavak su zloupotreba droga i alkohola, poricanje činjenice da je došlo do traumatskog događaja kroz aktivno blokiranje povezanih misli i osjećaja, umanjivanje značajnosti žrtvine reakcije na traumatski stres, eksternalizirano ponašanje koje se ispoljava kroz verbalnu ili fizičku agresiju, projekciju ljutnje i krivnje na druge, odbijanje suradnje, negativnu eksternalizaciju, autodestruktivno ponašanje, povlačenje i odbijanje pomoći.

Prisutnost ranijih traumatskih iskustava značajno povećava negativne posljedice traume: na primjer, posebno treba uzeti u obzir ako je žrtva prethodno bila zlostavljana od strane partnera ili u djetinjstvu. Osim toga, na vjerojatnost izloženosti i prilagodbe na traumatski stresor utječe i spol, pri čemu su žene, iako rjeđe izložene traumatskim situacijama, podložne većem riziku za patološke ishode traume[[152]](#footnote-152) - kod njih je reakcija na traumu intenzivnija, traje dulje i značajnije narušava kvalitetu života, što je vjerojatno posljedica činjenice da su žene češće žrtve seksualnog nasilja, za koje većina žrtava, bez obzira na spol, razvije patološke ishode[[153]](#footnote-153). Silovanje je povreda ne samo fizičkih, već i osobnih, intimnih i psiholoških granica, zbog čega su reakcije i osjećaji koji se javljaju kao posljedica traume silovanja posebno izraženi. Predstavljaju specifičan oblik PTSP-a i nazivaju se sindrom traume silovanja, a uključuju ponovno mentalno proživljavanje silovanja te izraziti strah od počinitelja i ponovljenog nasilja.[[154]](#footnote-154)

Učinak traumatskih stresora proizlazi iz međudjelovanja osobnih i situacijskih čimbenika koji su bili prisutni prije, za vrijeme i poslije traumatskog događaja[[155]](#footnote-155).

Čimbenici koji utječu na prilagodbu žrtve[[156]](#footnote-156):

1. Čimbenici prisutni prije traumatskog događaja:

Samoregulacija:

* + sposobnost prilagodbe na stres, regulacija emocija, vjerovanje u vlastite sposobnosti suočavanja s problemima, koje umanjuje osjećaj prijetnje

Kognitivna fleksibilnost:

* + utječe na značenje koje se pripisuje događaju - prihvaćanje traumatskog događaja smanjuje njegov utjecaj na temeljne vrijednosti i vjerovanja, te povećava optimizam

Interpersonalne vještine:

* + sposobnost za započinjanje i održavanje odnosa povećava kvalitetu društvene podrške i poboljšava prilagodbu

Ranije izlaganje traumi:

* + osobe koje su prethodno doživjele traumatska iskustva imaju povišen rizik za patološke ishode
	+ veći intenzitet i učestalost ranijih izlaganja traumi povećava rizik
	+ izlaganje traumi u ranijoj dobi povećava rizik

Spol:

* + osobe ženskog spola pod povećavanim su rizikom od snažnije reakcije na traumatski stres, i većeg negativnog utjecaja traume

Socioekonomski status i obrazovanje:

* + niži socioekonomski status povećava rizik od toga da će osoba postati žrtva kaznenog djela ili obiteljskog nasilja
	+ niža razina obrazovanja povezana je s patološkim ishodima

Ranija psihopatologija

* + simptomi depresije i anksioznosti prije izlaganja traumi povećavaju rizik od patoloških ishoda
	+ prisutnost psihopatologije u obitelji žrtve povećava rizik od patoloških ishoda
1. Čimbenici prisutni tijekom traumatskog događaja:

Vrsta, učestalost i intenzitet traumatskog događaja:

* + traumatski događaji koji su izazvani namjernim djelovanjem čovjeka povećavaju rizik, naročito ako je počinitelj žrtvi bliska osoba
	+ što je izlaganje češće i intenzivnije, rizik je veći

Doživljaj osjećaja kontrole:

* + doživljaj manjeg osjećaja kontrole za vrijeme događaja povećava rizik od patoloških ishoda
1. Čimbenici prisutni nakon traumatskog događaja:

Socijalna podrška:

* + društvena podrška povećava vjerojatnost oporavka i smanjuje rizik od patoloških ishoda

Post-traumatski stresor:

* + izloženost dodatnim stresorima nakon traumatskog događaja smanjuje sposobnost žrtve za nošenje s traumom
	+ navedeno je posebno izraženo kada žrtva nema dostatnu podršku

 Iz navedenog je vidljivo da što je žrtva češće izložena nasilju, i što je veći intenzitet izlaganja, odnosno težina kaznenog djela, veća je vjerojatnost da će se kod žrtve razviti značajne posljedice traume. To je posebice izraženo kod nasilnih događaja počinjenih s namjerom, pogotovo kad je počinitelj blizak žrtvi i kada se radi o ponovljenoj viktimizaciji. Stoga su žrtve nasilnih kaznenih djela, i žrtve posebno teških kaznenih djela i prepoznate kao posebno ranjive, te im se sukladno s tome Zakonom o kaznenom postupku jamče dodatna prava. Također, istaknuta je važnost socijalne podrške i potpore te učinkovitih i dostupnih sustava podrške. Važno je imati na umu da kaznena djela mogu u značajnoj mjeri narušiti kvalitetu života žrtve te utječu na njezine osjećaje, odnose i svakodnevne aktivnosti, a brojne žrtve ističu da su se zbog doživljenog nasilja njihovi životi zauvijek promijenili[[157]](#footnote-157). U istraživanju posljedica viktimizacije na promjene u ponašanju žrtve (De Valve, 2005), žrtve su najčešće izjavljivale da su osjećale izrazitu ljutnju na počinitelja, da su morale biti na bolovanju, da je njihov posao trpio zbog kaznenog djela, da su bile izrazito anksiozne, da su se bojale, osjećale usamljeno i da je kazneno djelo narušilo odnose s bliskim ljudima.

Kako bi se smanjile negativne posljedice viktimizacije, žrtvama je potrebno osigurati pomoć i podršku službi i organizacija za podršku žrtvama i svjedocima, kako općih, tako i specijaliziranih. Također, iznimno je važna uloga tijela prethodnog i kaznenog postupka u informiranju žrtava o njihovim pravima i primjeni posebnih mjera zaštite. Informacije koje žrtve dobiju o svojim pravima i tijeku postupka, kao i uzimanje u obzir njihovih želja i potreba vraćaju im osjećaj kontrole, a upravo osjećaj kontrole i smanjenje osjećaja bespomoćnosti uvelike doprinose oporavku žrtve od posljedica proživljenog traumatskog iskustva.[[158]](#footnote-158)

# 12. POTREBE ŽRTAVA KAZNENIH DJELA

Utvrđene su brojne potrebe žrtava koje im omogućuju da se lakše nose s posljedicama nasilja i pomažu njihovom oporavku. Nalazi viktimoloških istraživanja prikazani u izvještaju Victim Support UK[[159]](#footnote-159) pokazuju da je najčešća potreba žrtava upravo potreba za emocionalnom podrškom i osiguravanjem informacija. Također, žrtve navode da im je potrebna podrška i razgovor, jedinstvena kontaktna točka, informacije od strane policije, informacije o poduzetim radnjama, informacije i smjernice za sprječavanje sekundarne viktimizacije. Od ostalih potreba, navode potrebu za sigurnošću i zaštitom. Žrtvama je iznimno važno dobiti opće procesne informacije o kaznenom i prekršajnom postupku, kao i informacije o njihovom predmetu. Pri tome je potrebno da je podrška osigurana kroz dulje vremensko razdoblje, prije, tijekom i nakon kaznenog postupka, kako bi žrtve imale informacije i razumjele kazneni i prekršajni postupak i kako bi se mogle nositi sa stresom i anksioznošću povezanima sa sudjelovanjem u postupku. Iz navedenog proizlazi da osnovne potrebe žrtve mogu biti ispunjene upravo kontaktom sa službama za podršku, prvenstveno odjelima za podršku žrtvama i svjedocima ustrojenima na županijskim sudovima, kao i organizacijama civilnog društva koje pružaju opće i specijalizirane oblike podrške žrtvama i svjedocima.



**Prikaz 1. Piramida potreba žrtve** (Victim Support Europe: Vociare Synthesis Report[[160]](#footnote-160))

U izvještaju projekta VOCIARE, kojim je provedena analiza implementacije prava žrtava u EU, ističe se da je jedna od osnovnih pretpostavki provedbe pojedinačne procjene upravo razumijevanje potreba žrtava kaznenih djela. Potrebe žrtava odražavaju njihovu specifičnu situaciju te ih je potrebno sagledavati iz nekoliko aspekata: sa strane općih potreba koje su zajedničke svim žrtvama, preko specifičnih karakteristika pojedinih skupina žrtava do utvrđivanja potreba svake pojedine žrtve. Iz piramide potreba žrtve (prikaz 1) vidljivo je da je potreba za zaštitom samo jedna od potreba žrtve, stoga je prilikom provedbe pojedinačne procjene važno uzeti u obzir i ostale potrebe te žrtvu uputiti na odgovarajuće službe, institucije i organizacije koje joj mogu osigurati informacije i dodatne oblike podrške.

Također, ističe se da je potrebno u slučaju promjene situacije žrtve, a koja može utjecati na povećanje njezine ranjivosti, provesti postupak pojedinačne procjene kako bi se navedene okolnosti uzele u obzir (primjerice, rizik od ponovljene viktimizacije može porasti u slučaju kada žrtva obiteljskog nasilja zatraži razvod ili odluči ući u novi partnerski odnos) (Ivanković i sur., 2019).

Iako su određene potrebe zajedničke svim žrtvama, žrtve teških kaznenih djela u većem broju slučajeva izražavaju potrebu za emocionalnom podrškom i zaštitom. Kako bi se olakšao njihov oporavak od posljedica kaznenog djela, žrtvama je potrebna kontinuirana i pravovremena podrška. To se odnosi kako na neposredne i posredne žrtve, tako i na njihove obitelji i širu zajednicu.

Brojni su razlozi uznemirenosti koju žrtve osjećaju prije odlaska na sud, državno odvjetništvo ili policiju radi davanja iskaza ili svjedočenja (Vuković, 2019: 33):

* + vjerojatnost da će ondje biti u prisutnosti nasilnika izaziva strah od ponovnog nasilja, strah od vlastitog straha i gubitka kontrole kada se suoče s njim, osjećaj krivnje i izdaje prema nasilniku zato što su ga prijavile, strah da će počinitelj nasilja objaviti na sudu neku njihovu tajnu ili prijaviti njihovo neprimjereno ponašanje i sl.
	+ strah da će predstavnici institucija izazvati neugodnosti jer se i same osjećaju odgovornima za svoju situaciju
	+ osjećaj nelagode i neprikladnosti zbog neupućenosti u postupanje suda/DO-a/policije
	+ napetost zbog činjenice da će pred nepoznatim osobama morati ponoviti mučnu životnu priču
	+ zabrinutost u vezi s time hoće li moći ispričati logičnu i smislenu priču o zlostavljanju i traumama kada je sve izrazito emocionalno obojeno i kada je dosta toga potisnuto („hoće li zvučati normalno“).

Izrazito je važno u postupku pojedinačne procjene žrtve utvrditi potrebe žrtve za primjenom posebnih mjera zaštite kako bi se spriječilo da tijekom kaznenog postupka dožive sekundarnu viktimizaciju, odnosno retraumatizaciju, što može dovesti do značajnog povećanja učestalosti posttraumatskih stresnih reakcija[[161]](#footnote-161).

Žrtvama je stoga potrebno osigurati[[162]](#footnote-162):

* + zaštitu od počinitelja i sekundarne i ponovljene viktimizacije te vraćanje osjećaja osobne sigurnosti i zaštićenosti
	+ pristup pravosuđu i mogućnost sudjelovanja u postupku
	+ usmene i pisane informacije o postupku i dostupnim oblicima podrške, koje su prenesene na razumljiv i sažet način, prilagođen potrebama žrtve
	+ pomoć i podršku, oporavak od traume i popravljanje štete prouzročene kaznenim djelom
	+ ujednačenost u pristupu od strane različitih resora i kontinuitet podrške kroz sve faze kaznenog postupka i oporavka od traume
	+ osnaživanje da može u sigunom okruženju govoriti o onome što je doživjela, mogućnost da zagovara vlasitita prava i utječe na poboljšanje prakse

U istraživanju koje je analiziralo potrebe žrtava i iskustva u praksi odjela za podršku žrtvama i svjedocima, pokazalo se da žrtve u različitim fazama postupka imaju slične potrebe te da su se pitanja koja su postavljala najčešće odnosila na zabrinutost žrtve vezano za susret s okrivljenikom, kao i obvezu svjedočenja te tijek kaznenog postupka[[163]](#footnote-163). Stoga ne iznenađuje da u praksi žrtve prilikom pojedinačne procjene najčešće traže upravo da se osiguraju mjere izbjegavanje kontakta s okrivljenikom (ispitivanjem putem video-veze) te da budu informirane u slučaju otpusta okrivljenika iz istražnog zatvora ili s izvršavanja kazne zatvora.

## 12.1. Potrebe žrtava za podrškom

U članku 11. Pravilnika navodi se da će se prilikom provedbe pojedinačne procjene potreba žrtava za zaštitom, u mjeri u kojoj je to moguće, procijeniti i potrebe žrtve za dodatnom podrškom i pomoći. Ovisno o rezultatu te procjene, tijelo koje provodi procjenu žrtvu će uputiti u odgovarajuću ustanovu i/ili organizaciju koja pruža vrstu podrške i/ili pomoći potrebne žrtvi. HPC u preporukama projekta TEVNAS[[164]](#footnote-164) navodi moguće dodatne potrebe žrtve, u skladu s kojima je potrebno osigurati mehanizam dosljednog upućivanja žrtava na dodatnu podršku. Podrška i pomoć žrtvi je potrebna kako bi se osnažila i lakše prebrodila posljedice koje su nastale kao rezultat počinjenja kaznenog djela, a može uključivati psihološku podršku, dugotrajniju psihijatrijsku skrb, pravnu pomoć, pomoć pri ostvarivanju pojedinih prava iz sustava socijalne skrbi, siguran smještaj i dr. Stoga je žrtvu potrebno uputiti na odgovarajuće službe i organizacije za podršku, prvenstveno na odjele za podršku žrtvama i svjedocima, Nacionalni pozivni centar, kao i organizacije iz Mreže podrške i suradnje za žrtve i svjedoke kaznenih djela, gdje će dobiti informacije i podršku, i po potrebi biti upućene na ustanove i organizacije koje pružaju specijalizirane oblike podrške.

Žrtve često ne traže podršku zato što nemaju informacije o službama za podršku ili smatraju da dostupna podrška nije primjenjiva za njih[[165]](#footnote-165).

Rezultati istraživanja kojim su ispitivane potrebe žrtava i zadovoljstvo pruženom podrškom od strane odjela za podršku žrtvama i svjedocima[[166]](#footnote-166) pokazuju da su se žrtve i svjedoci najčešće obraćali odjelu radi nelagode koju su osjećali zbog dolaska na sud, jer nisu imali informacije o razlozima pozivanja na sud, nisu znali što očekivati te zbog straha od okrivljenika.

Nakon zaprimanja poziva za sud i prije svjedočenja najčešće su iskazivali o osjećajima uznemirenosti, nervoze, straha i zbunjenosti. Za vrijeme svjedočenja osjećali su se uznemireno, kao da ponovno proživljavaju događaj o kojem svjedoče. S druge strane, nakon svjedočenja najčešće su iskazivali o osjećaju olakšanja. Pri tome su naveli da im je prije svjedočenja bilo potrebno da ne budu sami dok čekaju suđenje, da im netko objasni proceduru na sudu, da netko razumije kako se osjećaju, da se ne sretnu s optuženom osobom, kao i da dobiju informacije o tome gdje mogu dobiti druge vrste pomoći. Kao posebno značajne i korisne oblike pomoći koje su primili primili od strane službenika odjela/volontera posebno ističu informacije koje su mi pružene, čekanje na svjedočenje odvojeno od drugih (ili u čekaonici), emocionalnu podrška te prisustvo službenika odjela / volontera u sudnici za vrijeme njihova ispitivanja. Žrtve su iskazale zadovoljstvo radom odjela te su naveli da su u najvećoj mjeri dobili podršku koja im je bila potrebna.

Stoga je važno ustrajno raditi na upućivanju žrtava na službe i organizacije koje pružaju pomoć i podršku, te ih ohrabrivati da potraže pomoć.[[167]](#footnote-167)[[168]](#footnote-168)

Odjeli za podršku žrtvama i svjedocima i organizacije civilnog društva također imaju važnu ulogu kao osobe od povjerenja tijekom ispitivanja žrtve i prilikom poduzimanja radnji u kojima sudjeluje, čime se žrtvama olakšava prisjećanje na traumatsko iskustvo te se u praksi pokazalo da je žrtvama navedeni oblik podrške izrazito važan[[169]](#footnote-169).

# 13. UKLJUČIVANJE SLUŽBI ZA PODRŠKU ŽRTVAMA U POSTUPAK POJEDINAČNE PROCJENE – MEĐUNARODNA PERSPEKTIVA

Provedba pojedinačne procjene i dostupnost službi za podršku prilagođenih potrebama žrtava ključni su za proces oporavka žrtve jer se na taj način osigurava da se žrtvama pruži odgovarajuća pomoć, podrška i zaštita, prije, tijekom i nakon kaznenog postupka. Time se ujedno doprinosi izbjegavanju dodatne i sekundarne viktimizacije žrtve te retraumatizacije. Osiguravanjem pravovremene podrške žrtvi se *omogućuje informiranje o njenim pravima kako bi mogla donositi odluke u okruženju koje joj pruža potporu i koje prema njoj postupa s dostojanstvom, poštovanjem i osjetljivošću[[170]](#footnote-170)*. Na taj način žrtvi se olakšava prolazak kroz kazneni postupak i sudjelovanje u radnjama.

Pojedinačnom procjenom potrebno je razmotriti sve čimbenike koji utječu na žrtvin oporavak i koji mogu povećati vjerojatnost da će žrtva doživjeti daljnju viktimizaciju ili zastrašivanje tijekom kaznenog postupka. Neki od njih navedeni su u Pravilniku o provedbi pojedinačne procjene žrtve, kao što su osobne značajke žrtve te rizici i/ili strah od nanošenja štete. Iako neke značajke ranjivosti žrtve nisu odmah lako uočljive, postoji veća vjerojatnost da će žrtve težih kaznenih djela ili žrtve s određenim osobnim značajkama imati veće potrebe za zaštitom i podrškom. Stoga tijela koja provode pojedinačnu procjenu te čimbenike trebaju uzeti u obzir kako bi utvrdili stupanj detaljnosti kojim je potrebno pristupiti procjeni potreba pojedine žrtve.

Temeljni cilj Direktive 2012/29/EUo uspostavi minimalnih standarda za prava, potporu i zaštitu žrtava kaznenih djela upravo je odgovaranje na potrebe žrtava na individualan način, na temelju pojedinačne procjene i ciljanog pristupa prema pružanju informacija, podrške i zaštite, uzimajući u obzir želje i potrebe žrtve[[171]](#footnote-171). Pri tome je poseban naglasak na specijaliziranoj podršci i zaštiti žrtava određenih kaznenih djela, uključujući žrtve rodno utemeljenog nasilja, koje su u najvećoj mjeri žene, posebno zbog visokog rizika od sekundarne i ponovljene viktimizacije, zastrašivanja i odmazde.

DG Justice Guidance dokument ističe da je odredba o pojedinačnoj procjeni jedan od glavnih postignuća Direktive jer ističe potrebu individualnog pristupa žrtvama. Pri tome individualni pristup ne pretpostavlja prioritetne kategorije ili hijerarhiju žrtava, već je određeno da će se posebna pažnja posvetiti žrtvama koje su pretrpjele značajnu štetu zbog težine kaznenog djela; žrtvama koje su pretrpjele kazneno djelo počinjeno zbog neke osobine osobe ili diskriminatornog motiva koji bi mogli biti naročito povezani s njihovim osobnim značajkama; žrtvama koje njihov odnos s počiniteljem i ovisnost o njemu čine naročito ranjivima. U tom se smislu, na odgovarajući način posebno uzimaju u obzir žrtve teških kaznenih djela[[172]](#footnote-172). Pri tome se naglašava da je i opseg procjene potrebno prilagoditi težini kaznenog djela i stupnju štete koju je žrtva pretrpjela. Nadalje, naglašava da tijelo (policija/kazneno pravosudno tijelo/organizacija za podršku žrtvama) koje treba provoditi pojedinačnu procjenu treba proći odgovarajuću edukaciju i imati iskustvo i znanje rada sa žrtvama na profesionalni način pun poštovanja. Navodi da dobra praksa ukazuje na to da su policija i službe za podršku žrtvama u idealnom položaju za provođenje ovakve procjene. Kako bi se osiguralo da se procjena potreba izvrši brzo nakon počinjenja kaznenog djela, moraju postojati jasni nacionalni mehanizmi upućivanja u kojima policija upućuje žrtve na službe za podršku radi procjene. Bez obzira na to koje tijelo ili organizacija provodi procjenu, iznimno je važno da provoditelji procjene imaju poštovanje i razumijevanje za situaciju žrtve, uključujući traumatizaciju i druge posljedice nasilja koje trpi i da žrtve mogu uputiti na odgovarajuće službe za podršku.

Također, naglašava da je potrebno da pojedinačna procjena uzme u obzir i sve ostale faktore koji utječu na reakciju žrtve na kažnjivo djelo i oporavak. Dobra praksa ukazuje da bi se faktori kao što su spol, dob, zrelost, nacionalna pripadnost, jezične vještine, odnos/ovisnost između žrtve i počinitelja, ranije iskustvo kao žrtve, itd. trebali uzeti u obzir da bi se otkrile žrtvine potrebe u komunikaciji, potrebe za podrškom, zaštitom i bilo koja druga potreba za bilo kojom drugom vrstom pomoći.

Ističe se i da bi pružatelji usluga trebali redovito provjeravati pojedinačnu procjenu potreba kako bi se osiguralo da su ponuđene usluge izmijenjene i prilagođene u skladu s oporavkom žrtve i njenim izmijenjenim potrebama.

## 13.1. Instrument za provedbu pojedinačne procjene – EVVI

Kao jedan od prvih alata za provedbu pojedinačne procjene žrtve sukladno Direktivi je upitnik razvijen u sklopu međunarodnog projekta EVVI – Evaluation of Victims, objavljen u sklopu priručnika EVVI Guide[[173]](#footnote-173). Cilj je bio kroz primjere dobre prakse osigurati ujednačenu primjenu prava, podrške i zaštite žrtava kaznenih djela u provedbi pojedinačne procjene žrtve, sukladno čl. 22. Direktive 2012/29/EU.

Navedeni upitnik se sastoji od dva dijela – opće procjene osobnih značajki žrtve, ranjivosti i rizika i straha od nanošenja štete, te detaljnije procjene kojom se utvrđuje stupanj rizika i potreba za primjenom posebnih mjera zaštite. Neka od pitanja u upitniku koja se odnose na detaljniju procjenu su:

|  |
| --- |
| 1. Je li predmetni incident rezultirao ozljedom? Ako jest, molimo razjasnite.  |
| 2. Osjeća li žrtva strah?  |
| 3. Ima li žrtva rodbinu/prijatelje/resurse u zajednici (kulturne, religijske, ostale) koji joj mogu pružiti podršku?  |
| 4. Osjeća li se žrtva izolirano?  |
| 5. Osjeća li se žrtva depresivno i/ili ima suicidalne misli?  |
| 6. Je li žrtva u kontaktu s osumnjičenikom? Ako jest, molimo razjasnite.  |
| 7. Pokušava li on/ona zastrašiti žrtvu?  |
| 8. Živi li žrtva s osumnjičenikom?  |
| 9. Postoji li ikakav sukob oko novčanih pitanja? (ako je primjenjivo)  |
|

|  |
| --- |
| 10. Postoji li ikakav sukob oko djece? (ako je primjenjivo)  |
| 11. Je li osumnjičenik ikada počinio nasilje prema članovima obitelji (djeci, rodbini, itd.) ili prema kućnim ljubimcima?  |
| 12. Može li žrtva još uvijek pristupiti svojim osobnim dokumentima/novcu?  |
| 13. Može li se žrtva slobodno kretati unutar svog doma i/ili napustiti svoj dom?  |

 |

U sklopu projekta Ciljana i rana procjena potreba i podrška žrtvama kaznenih djela - TEVNAS[[174]](#footnote-174) koji se provodio u Hrvatskoj izrađene su preporuke koje su dijelom temeljene na upitniku EVVI, a koje su korištene pri izradi Pravilnika o načinu provedbe pojedinačne procjene žrtve. Većina navedenih pitanja, kao i ostala pitanja iz EVVI upitnika obuhvaćena su odredbama Pravilnika o načinu provedbe pojedinačne procjene žrtve, pri čemu uz Pravilnik nije propisan poseban upitnik, već su elementi procjene sadržani u tekstu Pravilnika.

## 13.2. Praksa drugih zemalja vezano za suradnju sa službama za podršku žrtvama u provedbi pojedinačne procjene žrtve

Budući da Direktiva 2012/29/EU zahtjeva da države članice osiguravaju da žrtve dobiju pravovremenu i pojedinačnu procjenu, koja se treba provesti što je prije moguće[[175]](#footnote-175), većina je država odredila da pojedinačnu procjenu provodi policija kao tijelo koje prvo dolazi u kontakt sa žrtvom. Navedena praksa u skladu je i s preporukama projekta EVVI kao i DG Guidance Documenta. S druge strane, preporuke su naglašavale i važnost uključivanja organizacija koje pružaju podršku žrtvama i svjedocima, stoga su se pojedine zemlje odlučile za sustav u kojem i organizacije za podršku žrtvama i svjedocima provode pojedinačnu procjenu te svoje zaključke dostavljaju tijelima kaznenog postupka. U Francuskoj pojedinačnu procjenu potreba u pravilu provodi policija, a na temelju procjene policije državni odvjetnik ili sudac donosi odluku o tome treba li provesti detaljniju procjenu potreba. U slučaju da se odredi da je detaljnija procjena potrebna, upućuje se zahtjev jednoj od organizacija civilnog društva koje pružaju podršku žrtvama, a koje imaju sklopljen ugovor s Ministarstvom pravosuđa. Izabrana organizacija nakon razgovora sa žrtvom dostavlja izvješće o provedenoj procjeni[[176]](#footnote-176). Slična praksa prisutna je primjerice u Nizozemskoj, gdje policija provodi pojedinačnu procjenu žrtve, uz suradnju s državnim odvjetništvom i službama za podršku. Službe za podršku policija informira o zaključcima pojedinačne procjene te one po potrebi mogu dostaviti dodatne podatke i preporuke. U Portugalu policija prilikom prijave kaznenog djela provodi procjenu rizika, te nakon dva dana radi ponovljenu procjenu rizika za žrtvu. Pri tome psiholozi zaposleni u policiji asistiraju prilikom provedbe pojedinačne procjene posebno ranjivih žrtava[[177]](#footnote-177).

# 14. VAŽNOST ULOGE ODJELA ZA PODRŠKU ŽRTVAMA I SVJEDOCIMA U POSTUPKU POJEDINAČNE PROCJENE ŽRTVE

Odjeli za podršku žrtvama i svjedocima[[178]](#footnote-178) kao opće službe za podršku, odnosno pružatelji primarne pomoći žrtvi u svom radu i prije donošenja Pravilnika o načinu provedbe pojedinačne procjene žrtve provodili su osnovnu procjenu potreba žrtava i svjedoka: u svrhu osiguranja potrebne pomoći, podrške i mjera zaštite, te upućivanja u druge institucije[[179]](#footnote-179).

Kao posebno educirani stručnjaci koji pružaju podršku žrtvama i svjedocima, službenici odjela za podršku imaju iznimno važnu ulogu u postupku provedbe pojedinačne procjene žrtve. Bogatim iskustvom i znanjem mogu u značajnoj mjeri doprinijeti utvrđivanju potreba žrtava za zaštitom i podrškom, zbog čega i Pravilnik o načinu provedbe pojedinačne procjene žrtve u čl. 3. st. 2. upućuje tijela nadležna za provedbu pojedinačne procjene žrtve na odjele za podršku žrtvama i svjedocima te ističe njihovu važnost: „*U svrhu pojedinačne procjene potreba žrtve tijelo iz stavka 1. ovog članka može pribaviti potrebne podatke od centra za socijalnu skrb te drugih tijela, organizacija i ustanova koje pružaju pomoć i podršku žrtvama kaznenih djela, a posebno od Odjela za podršku žrtvama i svjedocima u županijskim sudovima u kojima su ustrojeni.“*

Tijela koja su nadležna za provedbu pojedinačne procjene žrtve prepoznala su korisnost angažiranja odjela za podršku žrtvama i svjedocima u pribavljanju potrebnih podataka o žrtvi, međutim u praksi se pokazuje da je postupanje neujednačeno te da se obraćanje odjelima za podršku žrtvama i svjedocima ne ostvaruje ravnomjerno, niti u dovoljnoj mjeri. Stoga je važno uputiti državne odvjetnike i suce na mogućnost pribavljanja podataka od strane odjela za podršku žrtvama i svjedocima i drugih tijela, organizacija i ustanova koje pružaju pomoć i podršku žrtvama kaznenih djela kao i razmatranje dostavljenih preporuka.

Na taj način osigurava se temeljita, dubinska analiza potreba žrtve čime se doprinosi kvalitetnijoj i potpunijoj procjeni potrebe za primjenom posebnih mjera zaštite te istovremeno osigurava pružanje podrške žrtvi. U dosadašnjoj praksi odjelima su se sa zahtjevom za dostavom potrebnih podataka obraćali županijski i općinski sudovi (prije dokaznog ročišta odnosno prije rasprave), kao županijska i općinska državna odvjetništva (u fazi istrage).

Budući da su odjeli trenutno osnovani na sedam županijskih sudova, dok se sukladno Akcijskom planu za provedbu Nacionalne strategije razvoja sustava podrške žrtvama i svjedocima za razdoblje do 2020. godine ne osnuju pri svim županijskim sudovima, kao i pojedinim općinskim sudovima, postoji mogućnost obraćanja najbližem odjelu za podršku žrtvama i svjedocima.

Odjeli zahtjev za dostavom podatka zaprimaju od nadležnih tijela u formi dopisa. U većini slučajeva nadležna tijela na temelju dostavljenih podataka provode pojedinačnu procjenu te ispunjavaju obvezni obrazac. U manjem broju slučajva odjeli dostavljaju pojedinačnu procjenu na obveznom obrascu, sukladno traženju tijela. Tijela prilikom upućivanja zahtjeva odjelu za dostavom potrebnih podataka odjelu prosljeđuje kontakt podatke žrtve (ime i prezime, OIB, adresu, telefonski broj, naziv kaznenog djela) te po mogućnosti i spis, na temelju čega službenici odjela upostavljaju telefonski kontakt sa žrtvom i dogovaraju način provedbe razgovora. U slučaju da je žrtva u mogućnosti doći u odjel, preferira se direktan osobni kontakt kako bi se u izravnoj komunikaciji sa žrtvom prikupilo što više relevantnih podataka, čime se doprinosi kvalitetnijoj procjeni. U slučaju nemogućnosti provedbe razgovora u prostorijama odjela, razgovor se obavlja telefonskim putem. Stoga je važno da predstavnici tijela pribave kontakt podatke žrtve radi lakše i kvalitetnije provedbe pojedinačne procjene. Također, odjel može postupati po zahtjevu za pojedinačnu procjenu žrtve i bez sudjelovanja žrtve, temeljem dokumentacije dostupne u spisu.

Prilikom provedbe razgovora sa žrtvom, službenici odjela uzimaju u obzir sve značajke ranjivosti žrtve te strah/rizike od nanošenja štete. Uzimaju u obzir posljedice koje je kazneno djelo imalo na žrtvu, njezinu trenutnu situaciju, želje i potrebe žrtve, pružajući joj potrebnu podršku.

Prednost angažiranja odjela za podršku ujedno je i u tome što se na taj način postiže proaktivno kontaktiranje žrtve u ranim fazama postupka, čime se omogućava da žrtva dobije potrebnu podršku, da bude informirana o svojim pravima na njoj razumljiv način te da bude upućena na relevantne službe i organizacije koje pružaju specijalizirane oblike pomoći i podrške.

Također, Ministarstvo pravosuđa osiguralo je nadogradnju sustava eSpis kako bi se omogućila evidencija realiziranih i primijenjenih posebnih mjera zaštite temeljem pojedinačne procjene žrtve čime se ujedno omogućuje dodatni uvid u potrebe žrtava za primjenom mjera zaštite u kaznenom postupku i ostvarenje njihovih prava.

## 14.1. Uloga organizacija civilnog društva u postupku pojedinačne procjene žrtve

Sukladno Pravilniku o načinu provedbe pojedinačne procjene žrtve, tijela koja provode pojedinačnu procjenu žrtve mogu pribaviti podatke i od drugih tijela, organizacija i ustanova te će razmotriti preporuke organizacija civilnog društva koje pružaju pomoć i podršku žrtvama da je potrebno odrediti mjere zaštite žrtve ukoliko su te organizacije i ustanove već sačinile takvu preporuku na temelju rada sa žrtvom.

U županijama u kojima nisu osnovani odjeli za podršku žrtvama i svjedocima djeluju organizacije civilnog društva uključene u *Mrežu podrške i suradnje za žrtve kaznenih djela i prekršaja[[180]](#footnote-180)*, program koji je financiran od strane Ministarstva pravosuđa. Navedene organizacije, kao i druge organizacije civilnog društva koje pružaju specijalizirane oblike pomoći i podrške, tijelima koja provode pojedinačnu procjenu žrtve dostavljaju svoje preporuke. U praksi se pokazalo da vezano za dostavljene preporuke organizacije često ne primaju povratnu informaciju tijela da je preporuka zaprimljena i razmotrena, što bi svakako doprinijelo unaprijeđenju suradnje.

Uspostavom kontakta žrtve sa odjelom za podršku žrtvama i svjedocima i drugim službama i organizacijama civilnog društva koje pružaju različite oblike pomoći i podrške žrtvi, omogućuje se osiguranje daljnje podrške žrtvi tijekom cijelog postupka, kao i nakon postupka. Time se doprinosi oporavku žrtve nakon traumatskih iskustava, za što je potrebno osigurati dostupnost podrške žrtvi u što kraćem razdoblju od počinjenja kaznenog djela, kao i kontinuiranu podršku.

# 15. ZAKLJUČAK

Prava žrtava, a posebno djece, kao posebno osjetljivih i ranjivih svjedoka posljednjih desetljeća znatno su napredovala i uređena su brojnim dokumentima. Implementacijom Direktive 2012/29 EU u ZKP ojačani su standardi zaštite prava žrtava uz sustavno uređenje ove materije, a djeci su još uz osnovna, osigurana i dodatna prava te su određeni i modaliteti ispitivanja video-linkom, uz pomoć stručne osobe u posebno opremljenim prostorijama uz mogućnost sudjelovanja djetetovog odvjetnika. I sama sudska praksa pokazuje napredak zaštite žrtava, posebno djece i ravnoteže s pravima okrivljenika, u svjetlu prava na pravično suđenje.

 U državama Europske unije, pa time i u Hrvatskoj, pažnja je usmjerena na zaštitu ranjive djece, a ne toliko na njihovo sudjelovanje na raspravi. Fokus je na sudjelovanju u radnjama koje prethode raspravi. Upotreba snimljenih iskaza je standardna praksa mnogih europskih država. Praksa provođenja ispitivanja u okruženju ugodnom za djecu je u skladu sa Direktivom 2012/29 EU i omogućuje djeci da stvarno sudjeluju u postupku. Ona služi i procesu utvrđivanja činjenica jer ispitivanje koje se provede ubrzo nakon događaja, pouzdanije je od svjedočenja uživo koje je dano puno kasnije na suđenju. Međutim i obrani treba dati priliku postavljanja pitanja, unatoč tome što je to teško za dijete, na što ukazuje i praksa ESLJP jer ipak pravednost suđenja nije stvar kompromisa.

 Držimo da su prava žrtava kaznenog djela u proteklom razdoblju znatno ojačala, kvalitativno i kvantitativno. U pozitivnim propisima koji reguliraju ovu problematiku, uočen je visoki standard zaštite žrtava uz brojne modalitete kojima im se olakšava položaj,i to kroz financijsku i psihološku pomoć i podršku. Ulaskom Hrvatske u Europsku uniju podignuti su standardi zaštite žrtava kaznenog djela državljana Republike Hrvatske u državama članicama Europske unije. Implementacijom Direktive 2011/99/EUEuropskog parlamenta i Vijeća od 13. prosinca 2011.  o europskom nalogu za zaštitu, žrtvi kaznenog djela omogućena je zaštita i izvan Republike Hrvatske, što još jednom potvrđuje da se o najosjetljivijim učesniku kaznenog postupka promišlja s puno pažnje, suosjećanja i altruizma, koju u svakom slučaju i zaslužuju.

 Kako bi se odgovorilo na potrebe žrtava za podrškom, potrebno ih je uputiti na službe i organizacije koje pružaju pomoć i podršku, prvenstveno na odjele za podršku žrtvama i svjedocima, kao i na Nacionalni pozivni centar za žrtve kaznenih djela i prekršaja i organizacije iz Mreže podrške i suradnje za žrtve i svjedoke kaznenih djela, te ih ohrabrivati da potraže pomoć. Odjeli za podršku žrtvama i svjedocima imaju posebno važnu ulogu u postupku pojedinačne procjene žrtve i mogu uvelike pomoći državnim odvjetnicima i sucima koji provode procjenu. Uspostavom ranog kontakta žrtve sa službama za podršku osigurava se pružanje odgovarajuće podrške i pomoći, te se doprinosi njenom osnaživanju za rehabilitaciju i uspostavu narušenih prava i oporavku.

# 16. PRIMJERI

**Primjer 1.**

Šesnaestogodišnji dječak je počinio dva kaznena djela silovanja na štetu svojih polusestara, od kojih jedna ima 10 godina a druga 5 godina. Djevojčice su to ispričale majci, a ona sve odgajateljici u vrtiću. Odgajateljica je razgovarala s mlađom djevojčicom i zaključila da se sve i dogodilo te je slučaj prijavila policiji.

Djevojčica od 5 god. nije u stanju shvatiti značaj prava da ne mora svjedočiti, s obzirom na dob. Djevojčica koja ima 10 godina je putem roditelja, i to majke, koja je obećala dovesti, pozvana na ispitivanje kod suca istrage.

**Pitanja:**

1.Tko su sve žrtve u konkretnom slučaju?

2. Hoćete li ispitivati petogodišnju djevojčicu i kako?

3. Kako će se utvrditi mjere zaštite za djevojčicu žrtvu od 10 godina i koje mjere zaštite su obavezne, a koje se mogu odrediti i navedite zakonske odredbe za prava ovog djeteta-žrtve?

**Primjer 2.**

Okrivljeni Duje nalazi se u istražnom zatvoru zbog ponavljanja djela, a zbog kaznenog teške tjelesne ozljede na štetu supruge Maje i zbog kaznenog djela povrede djetetovih prava na štetu sina Ivana koji ima 13 godina.

**Pitanja:**

1. Čija je nazočnost obavezna na dokaznom ročištu?

2. Koja su djetetova prava (navesti zakonske članke)? Na koji način se ispituje dijete? Tko obavlja razgovor s djetetom kako bi se utvrdile mjere zaštite?

3. Okrivljenik želi prisustvovati dokaznom ročištu a supruga se s njim ne želi sresti. i želi da s njom na ispitivanju bude nazočna kao osoba od povjerenja djelatnica Odjela za podršku žrtvama i svjedocima.

Tko razgovara sa ovom žrtvom i obavlja pojedinačnu procjenu žrtve?

Kako će se ispitati ova žrtva i može li kao osoba od povjerenja biti nazočna djelatnica Odjela za podršku žrtvama i svjedocima?

**Primjer 3.**

Marko se tereti daje počinio kazneno djelo prijetnje i to na način da je u siječnju 2018. u 23,00 sati u obiteljskoj kući u alkoholiziranom stanju, majci Ani, s kojom živi, obratio se riječima „Ubit ću te, zaklat ću te nožem, krvi ću ti se napit“ te je vrijeđao da je stara drolja, glupača i razbijao inventar po kući a što je sve kod žrtve Ane izazvalo osjećaj straha za vlastiti život.

 Protiv Marka su naložene mjere opreza iz čl. 98. st. 2. toč. 4. i 5. ZKP-a i nema branitelja. ODO je predložilo dokazno ročište za ispitivanje majke.

**Pitanja:**

1. Koga se sve poziva i obavještava o dokaznom ročištu? Tko mora biti nazočan?

2. Majka je prije ispitivanja kontaktirala Odjel za podršku žrtvama i svjedocima i rekla je da ne bi iskazivala, jer se boji sina. Obratila se Odjelu. Plakala je i govorila da se boji. Što će Odjel učiniti?

3. Da li majka može tražiti da njena nevjesta bude nazočna na ispitivanju? Osumnjičenik je poslao dopis sudu da neće pristupiti na ročište. Kako ćete ispitati žrtvu?

**Primjer 4.**

Mira ima 88 godina i žrtva je kaznenog djela pokušaja ubojstva i ujedno svjedok kaznenog djela ubojstva svoje sestre Marije. Pretrpjela je teške ozljede i bila je u bolnici pa je puštena kući ali je nepokretna. Naime slomljene su joj noge i ruke, u gipsu su i ima tešku ozljedu glave kao i amputaciju dva prsta na lijevoj nozi. Okrivljeni Ante je u istražnom zatvoru Predloženo je dokazno ročište od strane ŽDO-a jer žrtva ima 88 godina.

**Pitanja:**

1. Gdje ćete ispitati žrtvu s obzirom na njeno zdravstveno stanje?

2. Koga se sve poziva na dokazno ročište osim žrtve?

3. Tko obavlja pojedinačnu procjenu žrtve?

4. Hoće li se dopustiti nazočnost osobe od povjerenja s obzirom da se žrtva ispituje u domu ?

5. Kako će se žrtva potpisati i može li to umjesto nje učiniti osoba od povjerenja?

**Primjer 5.**

Protiv Janka K. vodi se istraga zbog ubojstva Roberta R., oca svoje supruge Vesne K. koju je tjelesno ozljedio dok je pokušala obraniti oca. Sve to događalo se u prisustvu okrivljenikovog sina mldb. Marko K. koji je pokušao zaustaviti krvarenje djedu i pomoći majci koja je plakala i vrištala? Okrivljeniku se stavlja na teret kaznena djela ubojstva, teška tjelesne ozljeda na štetu bliske osobe i povreda prava djeteta. Pokojni Robert R. bio je umirovljenik, živio je zajedno sa kćekom, zetom i unukom i pogrebne troškove je snosila njegova kćer, supruga okrivljenika Vesna K.

Pitanje: Kako će se provesti ispitivanje Vesne K. i mldb.Marka K.?

Pitanje: Kako će se ispitivati majka, a kako dijete i koja prava imaju kao žrtve?

Pitanje: Tko u ovom slučaju može biti posredna žrtva pokojnog Robert R. i na koju naknadu ima pravo?

**Primjer 6.**

I U Zadru se vodi kazneni postupak zbog nanošenja tjelesnih ozljeda i obiteljskog nasilja protiv Marca Smitha, nizozemskog državljanina, rođenog u Amsterdamu, 6. svibnja1992., a prebivalištem u Parizu,Republika Francuska koji trenutačno boravi u Zadru. Pod istragom je jer je prijetio i šakama izudarao i teško tjelesno ozljedio svoju partnericu Maju Perić, hrvatsku državljanku rođenu u Splitu, 10. travnja 1992. Maja perić je 23. lipnja 2017. od Marca Smitha zadobila teške ozljede glave i desne ruke u stanu u kojem su zajedno živjeli u Zadru, Sermageova 5.

U tijeku postupka sudac istrage je odlučio odrediti zašitne mjere u korist žrtve, odnosno zabranu ristupa osumnjičeniku na udaljenost manju od 500 metara, te zabranu bilo kakve komunikacije sa žrtvom tijekom šest mjeseci, uz moguće produženje za još šest mjeseci. Sudac je također odredio i obvezu obavještavanja o promjeni prebivališta.

Nekoliko tjedana kasnije Maja Perić obavještava sud da se vraća u Italiju, u Rim gdje ima prebivalište u Via Pizza 23, i radi kao medicinska sestra. Također je navela da će tri mjeseca boraviti kod sestre u Pragu, Češka te traži izdavanje europskog naloga za zašitu jer se boji da će Marc Smith poći za njom u Beč ili Prag.

Pitanje: Može li sudac istrage izdati europski nalog za zaštitu kako to žrtva traži?

Pitanje: Koje je tijelo u Italiji nadležno za zaprimanje suropskog naloga za zaštitu?

Pitanje: Može li predmetni europski nalog za zaštitu biti priznat i izvršen u Italiji?

II Dva mjeseca poslije Marc Smith na sudu izjavi da se želi vratiti u mjesto svojeg prebivališta u Pariz, Francuska.

Pitanja: Što može sud u Zadru odlučiti o ovom zahtjevu?

# 17. RAZNI OBRASCI

**1. Poziv svjedoku-žrtvi**

|  |  |
| --- | --- |
| ŽUPANIJSKI SUD U SPLITUSplit, Gundulićeva 29 a Tel. XXXPOZIVSVJEDOKUXXXXSplit, XXX  | Kazneni predmet broj: Kir-XX/19Tužitelj: ODO SPLITOsumnjičenik: XXXZbog kaznenog djela iz čl. 179a. i dr. KZ/11 |

Pozivate se kao svjedok na dokazno ročište u ovaj sud u gore označenom kaznenom predmetu za dan

**10. studenog 2019. u 9,00 sati, soba br. 134/I.**

U Splitu, 30. listopada 2019.

 SUDAC ISTRAGE:

 Kod ovog suda djeluje Odjel za organiziranje i pružanje podrške svjedocima i žrtvama. Djelatnici Odjela osiguravaju emocionalnu podršku i praktične informacije svjedocima i žrtvama s ciljem izbjegavanja mogućnosti da svjedočenje izazove dodatne negativne posljedice, novu patnju ili traumu svjedoku odnosno žrtvi.

 **Ukoliko smatrate da Vam je takva podrška potrebna, možete kontaktirati Odjel na sljedeći broj telefona: 021/387-543 ili ih posjetiti prema prethodnoj najavi.**

**2. Poziv za dijete svjedoka-žrtvu**

|  |  |
| --- | --- |
| ŽUPANIJSKI SUD U SPLITUSplit, Gundulićeva 29 a Tel. XXXPOZIV SVJEDOKU - DJETETUXXXPutem majkeXXXMakarska, XXX | Kazneni predmet broj: Kir-d-XX/19Tužitelj: ODO SPLITOsumnjičenik: XXXZbog kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. KZ/11 |

Pozivate se kao svjedok na dokazno ročište u ovaj sud u gore označenom kaznenom predmetu za dan

**22. listopada 2019. u 9:00 sati, soba br. 134/I.**

U Splitu, 14. listopada 2019.

 SUDAC ISTRAGE ZA MLADEŽ:

U postupku će djetetu biti osigurana pomoć i podrška koju će pružiti stručni suradnik suda, socijalni pedagog, XXXXX, koju možete kontaktirati na broj mobitela XXX

**3. Pojedinačna procjena žrtve od strane policije**

OBRAZAC O PROVEDENOM POSTUPKU POJEDINAČNE PROCJENE POTREBA ŽRTVE ZA ZAŠTITOM

Naziv tijela PU Splitsko- dalmatinska,

PP

u predmetu:……, dana………..

Provelo je pojedinačnu procjenu potreba za zaštitom žrtve

|  |  |
| --- | --- |
| ……………… | …2001. |
| (ime i prezime žrtve) | (datum rođenja) |

……………….

 (OIB/odgovarajući identifikacijski podatak)

x☐ uz sudjelovanje žrtve

☐ bez sudjelovanja žrtve

Nakon provedenog postupka je zaključeno:

☐ NEMA POTREBE ZA PRIMJENOM POSEBNIH MJERA ZAŠTITE

x☐  UTVRĐENA JE POTREBA ZA PRIMJENOM POSEBNIH MJERA ZAŠTITE

(navesti kojih)

-Obzirom na sve navedeno u kaznenoj prijavi smatramo kako je potrebno odrediti mjere opreza i to mjeru zabrane kontakta mjera zabrane približavanja i mjera zabrane uznemiravanja…….

Provoditelj procjene

----------------

**4. Pojedinačna procjena žrtve od strane državnog odvjetništva**



**5. Dopis Odjelu za podršku žrtvama i svjedocima**

Poslovni broj: Kir-d-

URED PREDSJEDNIKA

Odjel za podršku žrtvama i svjedocima

n/p Voditeljice odjela

U kaznenom predmetu protiv osumnjičenog XXX, zbog kaznenog djela iz čl. 177. st. 2. i dr. KZ/11, od strane ODO-a XXX, predloženo je ispitivanje svjedoka-žrtve, XXX, osumnjičenikove supruge.

Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir odredbu 43. a ZKP/08 i čl. 3. Pravilnika o načinu provedbe pojedinačne procjene žrtve, za procjenu potreba žrtve, suca je potrebno izvijestiti o Vašem razgovoru sa žrtvom, te potrebe za primjenom posebnih mjera zaštite, s napomenom da je ročište za ispitivanje svjedoka – žrtve zakazano za dan 5. studenog 2019. u 09,00 sati.

U Splitu, XXX

 Sudac istrage

|  |
| --- |
| GRB-RH-pngRepublika HrvatskaŽupanijski sud u Splitu |

URED PREDSJEDNIKA SUDA

Broj:34Su-XX/2019-70

Split, XXXXX2019.

 SUCU ISTRAGE

 n/p suca XXXXX

 -ovdje-

PREDMET : dostava podataka za potrebe izrade pojedinačne procjene žrtve

Veza vaš broj: Kir-XXXX/2019

 Poštovana,

 na temelju Vašeg zahtjeva poslovnog broja Kir-XXXX/2019 dostavljamo tražene podatke za potrebe postupka pojedinačne procjene žrtve, sukladno čl. 3. st. 2. i 3. Pravilnika o načinu provedbe pojedinačne procjene žrtve (NN 106/17).

 Dana 23. listopada 2019. službenica za podršku žrtvama i svjedocima kontaktirala je telefonskim putem svjedoka-žrtvu XXX, sina pok. XXXX, rođenog XX. XXXX1952. u XXXX, s prebivalištem u XXXXX, XXXXX, OIB: XXXXXX.

Iz razgovora s XXXXX zaključeno je kako je isti smiren, doima se emocionalno stabilan i voljan je razgovarati. Tvrdi da nema strah od počinitelja, svog sina XXXX ali misli kako bi isti mogao ponoviti kazneno djela jer se radi o osobi sa duševnim smetnjama. Navodi kako osumnjičenik deset godina nije živio s njim i njegovom suprugom jer je bio osuđen na kaznu zatvora zbog počinjenog kaznenog djela ubojstva.

U vezi s predmetnim događajima ističe da se osumnjičenik prije godinu dana počeo agresivno ponašati prema njemu, njegove su reakcije na najmanju primjedbu bile burne i nekontrolirane, omalovažavao ga je i vrijeđao nazivajući ga pogrdnim imenima, što do sada nije prijavljivao sve do nedavno kada je agresivnost kulminirala fizičkim nasiljem.

Također naglašava kako osumnjičenik mora svaki mjesec primiti injekciju nakon koje je smireniji te da bi bez toga teško funkcionirao. Stoga smatra da bi jedino rješenje bilo liječenje u kontroliranim uvjetima odnosno u nekoj ustanovi.

Žrtva ističe da boluje od aneurizme srca te da je njegovo zdravstveno stanje jako loše.

 Nadalje, izjavljuje da ne boji se susreta s osumnjičenikom na dokaznom ročištu i ne treba pratnju, ali želi ostvariti pravo na pristup službama za potporu žrtvama kaznenih djela te je stoga dogovoreno da XXXXX 2019. u 9:00 sati dođe u Županijski sud u XXXXX.

Osumnjičenom je određen istražni zatvor te žrtva osjeća veliku nelagodu pri pomisli na dan kada će se isti ukinuti pa se želi psihički pripremiti na to.

Dana XXXX 2019. u 9:00 u Županijski sud u XXXX pristupio je XXXX. Isti se doima smiren, u emocionalno dobrom stanju i razumije sadržaj danih informacija o pravima. Nakon kraćeg razgovora potvrdio kako se ne boji susreta sa svojim sinom XXXX na dokaznom ročištu kao i da mu ne treba pratnja

S poštovanjem,

 stručna savjetnica za podršku žrtvama i svjedocima

**6. Dopis odjela-preporuka sucu**

|  |
| --- |
| GRB-RH-pngRepublika HrvatskaŽupanijski sud u Splitu |

URED PREDSJEDNIKA SUDA

Odjel za podršku žrtvama i svjedocima

Broj:……

 Split, XX. ožujka 2018.

 …… ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU

n/p suca …….

PREDMET : dostava podataka za potrebe izrade pojedinačne procjene žrtve

Veza vaš broj: K……

Poštovana,

 temeljem vašeg zahtjeva poslovnog broja K-XXX/2018 dostavljamo vam tražene podatke za potrebe postupka pojedinačne procjene žrtve, sukladno čl. 3. st. 2. i 3. Pravilnika o načinu provedbe pojedinačne procjene žrtve (NN 106/17).

Dana 18. siječnja 2018. u 09:00 u Odjel za podršku žrtvama i svjedocima pristupila je svjedokinja-žrtva………, rođena ……. u Splitu gdje i prebiva, ……… OIB: …….. Ista je došla u pratnji majke …...

Iz razgovora sa žrtvom zaključeno je da ista osjeća strah i nelagodu kada joj se spomene počinitelj i kazneno djelo, a također se mogu primijetiti teškoće u komunikaciji uzrokovane govornom manom i slabijim sluhom. Navodi da joj je počinitelj godinu dana nakon počinjenja djela prijetio i tražio od nje da povuče kaznenu prijavu što je ona kategorički odbila i da se boji da bi je mogao „ubiti“. Za vrijeme razgovora žrtva se najviše interesirala hoće li vidjeti počinitelja te je izjavila da ga ne želi sresti ni pod koju cijenu, pa čak ni na hodnicima suda. U daljnjem tijeku razgovora majka žrtve navodi da se boji da ova situacija ne poremeti duševni mir koji je napokon uspjela ostvariti a brine se i bez majčine pomoći o dvogodišnjoj kćerkici koja je teško bolesna. Nakon duljeg razgovora žrtva se opustila te je izjavila kako želi ostvariti pravo iz čl. 43 Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17) i to na djelotvornu psihološku i drugu stručnu pomoć i potporu tijela, organizacije ili ustanove za pomoć žrtvama kaznenih djela u skladu sa zakonom, te su je službenice Odjela uputile u udrugu „Bijeli Krug“ kako bi ista ostvarila to pravo.

Nakon razgovora sa psihologinjom …….. iz udruge „Bijeli Krug“ dana 27. veljače 2018., ista nas je informirala da joj se …..čini mentalno u redu, svjesna je situacije u kojoj se nalazi, lošije i nerazumljivije govori ali se može uspostaviti konverzacija (na način da joj se obraća s jasnim pitanjima, te da je se pozorno sluša).

Nakon što je žrtva informirana o općim procesnim informacijama o pravima žrtve u skladu sa člankom 9. Pravilnika o radu odjela za podršku žrtvama i svjedocima (Narodne novine broj: 11/15) žrtva izjavljuje da prilikom davanja iskaza, zbog straha od počinitelja želi posebnu mjeru zaštite – uporabu komunikacijskih tehnologija radi izbjegavanja vizualnog kontakta sa počiniteljem, a nakon provjere s psihologinjom za istaknuti je kako žrtvine teškoće u komunikaciji ne bi bile zapreka eventualnom davanju iskaza putem audio-video uređaja.

Osim posebnog načina ispitivanja žrtva je izjavila da želi dati svoj iskaz u nazočnosti osobe od povjerenja i to psihologinje …….iz udruge “Bijeli Krug“ s kojom je stekla odnos povjerenja i poštivanja.

S poštovanjem,

 voditeljica Odjela za podršku žrtvama i svjedocima

 **7. Preporuka stručnog suradnika**

 PODACI I PREPORUKE o posebnim mjerama zaštite djeteta žrtve XXXXX

 Podaci i preporuka socijalnog pedagoga-defektologa XXXX o potrebi za posebnim mjerama zaštite djeteta žrtve XXX, kći XXX i XXX, u kaznenom predmetu gornjeg poslovnog broja.

 Djevojčica XXX rođena je XXXX 2009. godine. U ovom postupku osumnjičeni je njen otac. S djevojčicom je prije početka uzimanja iskaza obavljen pripremni razgovor. Jednom dijelu tog razgovora je bila prisutna majka djevojčice, a u dijelu je bio prisutan i njen polubrat XXXX. Za vrijeme zajedničkog boravka u kabinetu (bez prisustva majke) evidentan je utjecaj dječaka na djevojčicu u smislu manifestiranja otpora prema majci. Mišljenja sam da bi i s djevojčicom trebalo savjetodavno raditi u smislu što opuštenijeg povezivanja s majkom kod koje ista boravi svaki vikend. Inače djevojčica i dalje živi kod oca i članova njegove primarne obitelji (baka, djed i teta) te vikendom odlazi kod majke. Kod oca živi i njen polubrat koji ne želi ići kod majke. U svakom slučaju smatram da bi u kontekstu što bolje stabilizacije oba djeteta bio neophodno potreban stručni angažman nadležnog Centra za socijalnu skrb XXXXX.

 Iz pripremnog razgovora proizlazi da je Županijski sud u XXX odvjetnicu XXXX odredio kao opunomoćenicu za djecu. Djevojčica kao žrtva u ovom kaznenom postupku zadovoljava sve kriterije za ispitivanjem, odnosno uzimanjem iskaza putem video linka. Na posebno upućeno pitanje da li bi željela da majka, kao osoba od povjerenja bude prisutna u kabinetu dok bude davala iskaz djevojčica je tu mogućnost odbila. Također je stavila do znanja da u kabinetu ne bude prisutna bilo koja druga osoba kao osoba od povjerenja.

 Ovaj pripremni razgovor je istovremeno iskorišten i ako bi se djevojčici u potpunosti pojasnila njena procesna uloga, kako bi joj se dodatno pojasnila prava koja iz Zakona proizlaze za nju s obzirom na njenu poziciju. Djevojčica je ove školske godine upisala peti razred osnovne škole. Odlična je učenica bez odstupanja u razvoju. Komunikativna je i druželjubiva.

 Na kraju se može zaključiti da djevojčica nema straha od oca kojeg se u ovom postupku tereti za izvršenje kaznenog djela na njenu štetu. Djevojčica živi u istom domaćinstvu upravo s ocem, njegovim roditeljima i sestrom, te sa svojim polubratom. Svaki vikend da odlazi kod majke u XXXXX. Iz cijelog provedenog pripremnog razgovora proizlazi da se, osim gore navedenih, ne nalazi drugih potreba za dodatnim aktivnostima s ciljem zaštite djevojčice.

U Splitu, XXXXX.godine Defektolog-socijalni pedagog

 PODACI I PREPORUKE o posebnim mjerama zaštitI djeteta žrtve XXXXX

 Podaci, odnosno preporuka socijalnog pedagoga-defektologa XXXXX o potrebi za posebnim mjerama zaštite djeteta žrtve XXXXX sina XXXX u kaznenom predmetu gornjeg poslovnog broja.

 Dječak je rođen 2005. godine. Osumnjičeni je dječakov očuh. S dječakom je i to prije početka uzimanja iskaza, obavljen pripremni razgovor kojem je samo u dijelu prisustvovala njegova majka, a u dijelu i njegova polusestra. Temeljem ovog pripremnog razgovora se dalo zaključiti da je dječak u vrlo intenzivnom, gotovo agresivnom otporu prema svojoj majci. S njom gotovo da i ne želi komunicirati niti biti u društvu. On i dalje živi s očuhom i njegovom obitelji i do sada nije niti jedan vikend iskoristio kako bi otišao kod svoje majke. Mišljenja sam da je upravo ovo vrlo značajan segment njegovog života u odnosu na kojeg bi bilo neophodno potrebno intervenirati savjetodavnim ili čak terapeutskim radom. U tom smislu bio bi posebno uputan angažman nadležnog Centra za socijalnu skrb XXX.

 Iz razgovora je proizišla činjenica da je dječaku kao i njegovoj polusestri određena opunomoćenica, odvjetnica XXX.

 Dječak kao žrtva u ovom kaznenom predmetu s obzirom na svoj kronološki status zadovoljava kriterije za ispitivanjem putem video linka. Također je dogovoreno da u kabinetu za vrijeme davanja iskaza neće biti prisutna niti njegova majka niti bilo koja druga osoba kao osoba od povjerenja. Na to je dječak posebno upozorio da nikoga ne želi.

 Ovaj pripremni razgovor je iskorišten i kako bi se dječaku što bolje i kvalitetnije pojasnila njegova procesna uloga, te kako bi mu se određena prava koja proizlaze iz Zakona posebno i dodatno pojasnila i prije početka snimanja.

 Dječak je inače ove školske godine polaznik prvog razreda srednje škole u kojoj se osposobljava za zanimanje automehaničara.

 Ovdje se može zaključiti da dječak nema nikakvog straha od očuha koji se ovdje tereti za izvršenje kaznenog djela na njegovu štetu. Dapače, dječak živi s njim, bakom i djedom i tetom u istom domaćinstvu.

 Iz cijelog provedenog pripremnog razgovora proizlazi da se, osim gore navedenih, ne nalazi drugih potreba za dodatnim aktivnostima s ciljem zaštite dječaka.

U XXXXX, ------------------ Defektolog-socijalni pedagog

**8. Pojedinačna procjena žrtve od strane suda**

OBRAZAC O PROVEDENOM POSTUPKU POJEDINAČNE PROCJENE POTREBA ŽRTVE ZA ZAŠTITOM

Naziv tijela Županijski sud XX

u predmetu: Kir-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, datum\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Provelo je pojedinačnu procjenu potreba za zaštitom žrtve

|  |  |
| --- | --- |
| XXX | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_1952. |
| (ime i prezime žrtve) | (datum rođenja) |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_XXX\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (OIB/odgovarajući identifikacijski podatak)

x☐ uz sudjelovanje žrtve

☐ bez sudjelovanja žrtve

Nakon provedenog postupka je zaključeno:

☐ NEMA POTREBE ZA PRIMJENOM POSEBNIH MJERA ZAŠTITE

x☐  UTVRĐENA JE POTREBA ZA PRIMJENOM POSEBNIH MJERA ZAŠTITE

Nakon što je Odjel za podršku žrtvama i svjedocima dana . po zahtjevu suca istrage, dostavio tražene podatke za potrebe postupka pojedinačne procjene žrtve, a sve sukladno Pravilniku o načinu provedbe pojedinačne procjene žrtve, a po obavljenom razgovoru sa žrtvom XXX i nakon što je sudac istrage obavio razgovor sa žrtvom vezano za primjenu posebnih mjera zaštite, utvrđeno je da od svih ponuđenih mjera svjedok za sada želi i koristio je pristup službama za podršku žrtvama kaznenih djela, odnosno Odjela za podršku žrtvama i svjedocima pri Županijskom sudu u Splitu, ne želi osobu od povjerenja ni poseban način ispitivanja odnosno uporabu video-veze.

Žrtva želi biti obaviještena ako protiv osumnjičenika bude ukinut istražni zatvor ili o bijegu i otpuštanju osuđenika s izdržavanja kazne zatvora ako na istu bude osuđen, te mjerama koje budu poduzete radi njene zaštite.

Žrtva navodi da je osumnjičenik njegov sin, te da se i ranije neprimjereno ponašao prema njemu kao ocu, ali to do sada nije prijavljivao jer misli da nije mogao to dokazati. Međutim, navodi da osumnjičenik na njega nije fizički nasrtao do sada, iako ga je par puta znao pljunuti.

Također navodi da se boji osumnjičenika jer je mišljenja da isti ima određenih psihičkih problema ali koje vrste ne zna.

Žrtva navodi da mu nije potrebna nikakva daljnja psihološka pomoć a u slučaju opetovanog ponašanja obratiti će se policiji i službenicama Odjela za podršku žrtva i svjedocima pri ovom sudu.

|  |
| --- |
|  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Provoditelj procjene: | Sudac istrage XXX | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  | (ime i prezime) | (potpis) |

OBRAZAC O PROVEDENOM POSTUPKU POJEDINAČNE PROCJENE POTREBA ŽRTVE ZA ZAŠTITOM

Naziv tijela Županijski sud

u predmetu: Kir-d-, datum.

Provelo je pojedinačnu procjenu potreba za zaštitom žrtve

|  |  |
| --- | --- |
| XXX | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2013. |
| (ime i prezime žrtve) | (datum rođenja) |

­­­­­­­­­­­­­XXX

 (OIB/odgovarajući identifikacijski podatak)

x☐ uz sudjelovanje žrtve

☐ bez sudjelovanja žrtve

Nakon provedenog postupka je zaključeno:

☐ NEMA POTREBE ZA PRIMJENOM POSEBNIH MJERA ZAŠTITE

x☐  UTVRĐENA JE POTREBA ZA PRIMJENOM POSEBNIH MJERA ZAŠTITE

Nakon što je socijalni pedagog – defektolog XXX, kao stručni savjetnik Općinskog suda u XXX, dostavila podatke, odnosno preporuku vezano za ispitivanje svjedoka – žrtve - oštećenika djeteta XXX, a po obavljenom razgovoru s djetetom i njegovom majkom, te nakon što je i sutkinja istrage za mladež obavila razgovor vezano za primjenu mjera zaštite, utvrđena je potreba za primjenom mjera zaštitite djeteta i to: ispitivanja putem video-veze, sukladno odredbama čl. 115. ZSM-a, a u svezi s čl. 292. ZKP/08, a također je postavljen i opunomoćenik djetetu-žrtvi kaznenog djela i to odvjetnica XXX koja je već ranije imenovana odlukom predsjednika suda, o čemu su majka i dijete obaviješteni, s čime su isti suglasni, te su i međusobno kontaktirali.

Dijete je navelo da ne želi da njegovom ispitivanju bude nazočna osoba u koju dijete ima povjerenja. Ima određenih poteškoća u govoru i posjećuje logopeda te su djetetu na jedan primjereni način sukladno dobi objašnjenja određena prava, a s obzirom da dijete ima poremećaj koncentracije to je obavljeno u uvodnom razgovoru kako bi isto bilo spremno što prije dati svoj iskaz.

Dijete je došlo u pratnji majke, te nakon razgovora sa socijalnim pedagogom – defektologom nije utvrđena potreba za daljnjom podrškom i pomoći.

|  |
| --- |
|  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Provoditelj procjene: | Sudac istrage za mladež | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  | (ime i prezime) | (potpis) |

PRAVILNIK O NAČINU PROVEDBE POJEDINAČNE PROCJENE ŽRTVE

("Narodne novine“, broj 106/17)

Članak 1.

(1) Ovim Pravilnikom propisuju se uvjeti i način izrade pojedinačne procjene potreba žrtava kaznenih djela (u daljnjem tekstu: žrtve) za zaštitom i podrškom, obvezni sadržaji obuhvaćeni procjenom i podaci na kojima se procjena potreba temelji.
(2) Ovaj Pravilnik propisuje minimalne zahtjeve koje je potrebno ispuniti kod procjenjivanja potreba za primjenom posebnih mjera zaštite u odnosu na žrtve, ali ne utječe na primjenu drugih priznatih načina i metoda procjene potreba (primjerice vještačenje).
(3) Procjenu potreba žrtve provode sva tijela prethodnog i kaznenog postupka (policijski službenici, državni odvjetnici i suci) koja dolaze u kontakt sa žrtvom počevši od izvida pa do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka, sukladno odredbama ovog Pravilnika.
(4) Izrazi koji se koriste u ovom Pravilniku, a imaju rodno značenje, koriste se neutralno i odnose se jednako na muški i ženski rod.

Članak 2.

(1) Postupak pojedinačne procjene potreba žrtve za zaštitom sastoji se od utvrđivanja postoji li potreba žrtve za primjenom posebnih mjera zaštite (u daljnjem tekstu: procjena potreba) te, ako postoji, koje posebne mjere zaštite je potrebno provesti kako bi se žrtva dodatno zaštitila i time smanjio rizik od njene daljnje traumatizacije ili ponovne viktimizacije.
(2) Kada je žrtva dijete pretpostavit će se da postoji potreba za primjenom posebnih mjera zaštite.

Članak 3.

(1) Svako tijelo prethodnog i kaznenog postupka koje provodi ispitivanje žrtve dužno je provesti pojedinačnu procjenu potreba žrtve te sačiniti zaključak o provedenoj procjeni potreba kao i o utvrđenim posebnim mjerama zaštite. Pri tome će razmotriti zaključak prethodno provedene pojedinačne procjene potreba žrtve.
(2) U svrhu pojedinačne procjene potreba žrtve tijelo iz stavka 1. ovog članka može pribaviti potrebne podatke od centra za socijalnu skrb te drugih tijela, organizacija i ustanova koje pružaju pomoć i podršku žrtvama kaznenih djela, a posebno od Odjela za podršku žrtvama i svjedocima u županijskim sudovima u kojima su ustrojeni.
(3) Tijela nadležna za provođenje pojedinačne procjene potreba žrtava razmotrit će preporuke tijela, organizacija i ustanova iz stavka 2. ovoga članka, kao i preporuke organizacija civilnog društva koje pružaju pomoć i podršku žrtvama da je potrebno odrediti mjere zaštite žrtve ukoliko su te organizacije i ustanove već sačinile takvu preporuku na temelju rada sa žrtvom.

Članak 4.

(1) Procjena potreba provodi se uz sudjelovanje žrtve, i uzimajući u obzir njezine želje uključujući i želju da se ne koriste posebne mjere zaštite propisane zakonom. Procjena potreba žrtava mora se provesti s posebnim obzirom, na primjeren način koji je za žrtvu što manje opterećujući, poštujući pri tom njeno dostojanstvo, psihofizičko stanje te uzimajući u obzir sve okolnosti slučaja.
(2) Procjena potreba provodi se i kada žrtva ne želi ili je onemogućena sudjelovati u tom postupku, a na temelju dostupnih podataka.
(3) Procjena potreba mora uzeti u obzir postojeće i potencijalne opasnosti i rizike za žrtvu.

Članak 5.

Pri provođenju pojedinačne procjene potreba, posebno će se uzeti u obzir sljedeće:
1) osobne značajke žrtve i
2) postoje li rizici i/ili strah od nanošenja štete, što uključuje:
– težinu, odnosno vrstu ili narav kaznenog djela i
– okolnosti počinjenja kaznenog djela.

Članak 6.

(1) Osobne značajke žrtve iz članka 5. točke 1. ovog Pravilnika uključuju značajke osobne ranjivosti, a posebno dob žrtve, moguću trudnoću ili nedavni porod, invaliditet, teškoće u komuniciranju (govoru, čitanju ili pisanju), zdravstveno stanje, ovisnost o alkoholu ili opojnim sredstvima, PTSP i slično.
(2) Žrtva će se smatrati posebno ranjivom i ako je prethodno bila žrtvom kaznenog djela ili prekršaja s obilježjima nasilja, bez obzira da li je to postupanje bilo prijavljivano i procesuirano kao kazneno djelo odnosno prekršaj ili nije, uzimajući pritom u obzir sve okolnosti slučaja.
(3) Posebno treba uzeti u obzir ako su kaznenim djelom pogođena i žrtvina djeca, odnosno druge osobe o kojima žrtva brine ili su ovisne o žrtvi, te u tom slučaju treba obavijestiti nadležni centar za socijalnu skrb s ciljem poduzimanja odgovarajućih mjera za njihovu zaštitu.

Članak 7.

Pri procjenjivanju postoje li rizici ili strah od nanošenja štete iz članka 5. točke 2. ovog Pravilnika uzet će se u obzir da teška kaznena djela uključuju, ali se ne ograničavaju, na nasilje u bliskim odnosima, rodno uvjetovano nasilje, spolno nasilje i spolno iskorištavanje, trgovanje ljudima, zločin iz mržnje, terorizam, organizirani kriminal i druga kaznena djela s elementima nasilja.

Članak 8.

Pri procjeni okolnosti počinjena kaznenog djela iz članka 5. točke 2. ovog Pravilnika, posebno će se uzeti u obzir:
– je li žrtva osobno povezana s osumnjičenikom odnosno okrivljenikom kao bliska osoba (primjerice, član obitelji, osobe koje žive u istom kućanstvu i drugo) ili kao osobe u bliskim odnosima (primjerice, osobe u intimnom odnosu koje ne žive u istom kućanstvu)
– boji li se žrtva da će joj osumnjičenik odnosno okrivljenik nauditi,
– je li osumnjičenik odnosno okrivljenik već ranije na sličan način postupao prema žrtvi, a posebno u posljednje vrijeme (bez obzira je li to postupanje bilo prijavljeno i procesuirano kao kazneno djelo ili nije),
– je li kazneno djelo počinjeno na osobito okrutan i/ili ponižavajući način,
– je li žrtva ekonomski ovisna o osumnjičeniku odnosno okrivljeniku (primjerice roditelj, partner, poslodavac žrtve i slično),
– postoje li neke druge okolnosti počinjenja kaznenog djela iz kojih proizlazi da za žrtvu postoji ozbiljan rizik od nanošenja štete.

Članak 9.

(1) Ako na temelju rezultata procjene potreba tijelo koje provodi pojedinačnu procjenu potreba žrtve za zaštitom zaključi da postoji rizik od nanošenja štete i/ili dodatne traumatizacije žrtve, predložit će i/ili provesti odgovarajuće posebne mjere zaštite žrtve.
(2) Posebne mjere zaštite žrtve obuhvaćaju uz mjere procesne zaštite (primjerice, poseban način ispitivanja, uporabu komunikacijskih tehnologija radi izbjegavanja vizualnog kontakta s počiniteljem, isključenje javnosti s rasprave, ispitivanje od strane osobe istog spola te, ako je to moguće, u slučaju ponovnog ispitivanja da ispitivanje provodi ista osoba, pratnju osobe od povjerenja, zaštitu tajnosti osobnih podataka), omogućavanje razgovora sa savjetnikom na teret proračunskih sredstava, kao i druge mjere predviđene zakonom.
(3) Posebne mjere zaštite žrtve mogu se, prema potrebi, odrediti i za žrtve iz članka 202. stavka 11. Zakona o kaznenom postupku (bračni i izvanbračni drug, životni partner ili neformalni životni partner, potomak, a ako njih nema, predak, brat i sestra one osobe čija je smrt izravno prouzročena kaznenim djelom te osoba koju je ona na temelju zakona bila dužna uzdržavati), ovisno o okolnostima svakog pojedinog slučaja.

Članak 10.

(1) Svako tijelo dužno je o provedenoj pojedinačnoj procjeni potreba žrtve ispuniti Obrazac o provedenom postupku pojedinačne procjene potreba žrtve za zaštitom.
(2) Obrazac iz stavka 1. ovog članka nalazi se u Prilogu ovog Pravilnika.

Članak 11.

Prilikom provedbe pojedinačne procjene potreba žrtava za zaštitom, u mjeri u kojoj je to moguće, procijenit će se i potrebe žrtve za dodatnom podrškom i pomoći. Ovisno o rezultatu te procjene, tijelo koje provodi procjenu žrtvu će uputiti u odgovarajuću ustanovu i/ili organizaciju koja pruža vrstu podrške i/ili pomoći potrebne žrtvi.

Članak 12.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu prvoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

**PRILOG**

OBRAZAC O PROVEDENOM POSTUPKU POJEDINAČNE PROCJENE POTREBA ŽRTVE ZA ZAŠTITOM

Naziv tijela\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

u predmetu: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, dana \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Provelo je pojedinačnu procjenu potreba za zaštitom žrtve

|  |  |
| --- | --- |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, |
| (ime i prezime žrtve) | (datum rođenja) |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(OIB/odgovarajući identifikacijski podatak)

☐ uz sudjelovanje žrtve

☐ bez sudjelovanja žrtve

Nakon provedenog postupka je zaključeno:

☐ NEMA POTREBE ZA PRIMJENOM POSEBNIH MJERA ZAŠTITE

☐ UTVRĐENA JE POTREBA ZA PRIMJENOM POSEBNIH MJERA ZAŠTITE

(navesti kojih):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Provoditelj procjene: | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   | (ime i prezime) | (potpis) |

# L I T E R A T U R A

Ustav Republike Hrvatske,

Europska konvencija za zaštitu ljudskih prava

Zakon o kaznenom postupku

Zakon o sudovima za mladež

Direktiva 2012/29/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o uspostavi minimalnih standarda za prava, potporu i zaštitu žrtava kaznenih djela te o zamjeni Okvirne odluke Vijeća 2001/220/PUP, Sl. l. 315, 14. 11. 2012.)

Pravilnik o načinu provedbe pojedinačne procjene žrtve

Odluka Europskog suda

Odluke Europskog suda za zaštitu ljudskih prava, www.echr.coe.int

Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, www.usud.hr

Odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, SupraNova

Odluka Županijskog suda u Splitu, SupraNova

Nacionalna strategija razvoja sustava podrške žrtvama i svjedocima u Republici Hrvatskoj za razdoblje od 2016. do 2020. Godine

Akcijski plan za provedbu Nacionalne strategije razvoja sustava podrške žrtvama i svjedocima za razdoblje do 2020. godine

Pravilnika o pogodnostim zatvorenika

Pravilnik o radu odjela za podršku žrtvama i svjedocima

Zakona o izvršavanju kazne zatvora

DG JUSTICE Guidance Document related to the transposition and implementation of the Directive 2012/29/EU establishing minimum standards on the rights, support and protection of victims of crime, European Commission, 2013.

EVVI (Evaluation of Victims) Guide (2015) - vodič za pojedinačnu procjenu žrtve razvijen u sklopu projekta Ministarstva pravosuđa Republike Francuske.

Victim Support Europe (2013). Handbook for Implementation of Legislation and Best Practice for Victims of Crime in Europe.

Ajduković, M. i Pavleković. G. (2004). Nasilje nad ženom u obitelji. Zagreb: Društvo za psihološku pomoć.

Američka psihijatrijska udruga (2013). DSM-5 Dijagnostički i statistički priručnik za duševne poremećaje.

Arambašić, L. (2000). Stresni i traumatski događaji i njihove posljedice. U: Arambašić, L. (ur.), Psihološke krizne intervencije. Zagreb: Društvo za psihološku

pomoć, 11-31.

Božićević-Grbić M., RoksandićVidilička S., *Reforma maloljetničkog kaznenog prava i* *sudovanja*, HLJKPP, 2/2011.

Brown, K., *Surviving Sexual Abuse, A Creative Response to Child Abuse*, Monarch Books, London, 1998., acesfreephones.com

Burić Z., *Novi položaj žrtve u kaznenom postupku –u povodu obaveze transportiranja Direktive 2012/29/EU u hrvatski kaznenopravni sustav*, HLJKPP, 2/2015.,

Burić Z., Lučić B., *Pravni i institucionalni aspekti položaja žrtve kaznenog djela u RH*, Izvještaj, Hrvatski pravni centar, Ministarstvo pravosuđa RH, Ured za ljudska prava i prava nacionalnih manjina RH, Zagreb, s. a.,

Burgess, A. W. i Holmstrom, L. L. (1974). Rape Trauma Syndrome. American Journal of Psychiatry, 131, str. 981-986.

Carić A., *Mlađe osobe u kaznenom pravu (počinitelji i žrtve)*, PF u Zagrebu, Poslijediplomski studij iz kaznenopravnih znanosti, Zagreb, 2002.

Carić A., *Zakon o sudovima za mladež i odredbe o maloljetnicima u Zakonu o prekršajima s komentarskim bilješkama, poveznicama i sudskom praksom*, Narodne novine, Zagreb, 2004.

Čuržik, D. (2019). Faktori rizika i kroničnog tijeka posttraumatskog stresnog poremećaja: pregled suvremenih spoznaja. Socijalna psihijatrija, 47, 1, str. 51-85.

Damaška M., *Dokazno pravo u kaznenom postupku: oris novih tendencija*, Zagreb, 2001.

De Valve, E.Q. (2005). A qualitative exploration of the effects of crime victimisation for victims of personal crime. Applied Psychology and Criminal Justice, 1 (2), 71–89.

Dinisman, D. i Moroz, A. (2017). Understanding victims of crime: the impact of the crime and support needs. London: Victim Support UK.

Grearson, Katherine W*., Proposed Uniform Child Witness Testimony Act: An Impressible Abridgement of Criminal Defandant's Rights*, Boston, College Law Review, Vol. 45, 2004., 467-498,

Hamer Vidmar, N. (2016). Prava žrtve prema Zakonu o kaznenom postupku Re publike Hrvatske – potrebe žrtve i iskustva u praksi iz perspektive odjela za podršku žrtvama i svjedocima. Temida, 91, 1, 83 – 108.

Hamer Vidmar, N. i Bajto, M. (2018). Potrebe žrtava i zadovoljstvo pruženom podrškom od strane odjela za podršku žrtvama i svjedocima. Kriminologija i socijalna integracija, 26, 1, str. 43 — 60.

Herman, J. L. (1996). Trauma i oporavak. Zagreb: Ženska infoteka.

Hrabar D., Kocijan-Hercigonja D., *„Dijete-žrtva i svjedok u kaznenom postupku“,* HLJKPP, 1/2000.

IACP Summit on Victims of Crime (1999). What Do Victims Want? Effective Strategies to Achieve Justice for Victims of Crime. Office for Victims of Crime, Office of Justice Programs, U.S. Department of Justice.

Ivanković, A., Altan, L., Carpinelli, A., Carmo, M., Valerio, M. (2019). VOCIARE Synthesis report – Victims of Crime Implementation Analysis of Rights in Europe. Victim Support Europe i APAV, Projekt sufinanciran sredstvima Europske komisije.

Ivičević Karas, E., *„Okrivljenikovo pravo da ispituje svjedoke optužbe u stadiju istrage kao važan aspekt načela jednakosti oružja stranaka u kaznenom postupku u povodu presude Europskog suda za ljudska prava u predmetu Kovač protiv Hrvatske*“, HLJKPP, 2/2007., 999-1018.

Ivičević Karas, E*., Načelo jednakosti oružja kao konstitutivni element prava na pravični kazneni postupak iz članka 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda*, Zbornik PF u Zagrebu, 4-5/2007., 761-788.

Krapac D. *Europska konvencija o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda i hrvatski kazneni postupak*, HLJKPP, 1/1995.,

Krapac D., *Kazneno procesno pravo*, prva knjiga: *Institucije*, Zagreb, 2012.,

Leclerc, M., Delisle, C., Wemmers, J. i Brunet, A. (2017). Assessing and Treating Traumatic Stress in Crime Victims. Victim Justice Network.

Marshall S.E., *Victims of Crime: Their Station and Duties*, Critical Review of International Social and Political Philosophy 7:2 (2004)

McGough, L., *Child Witnesses: fragile voices in the American legal system*, New Haven, Yale University Press, 1994.

McCart, M.R., Smith, D.W. i Sawyer, G.K. (2010). Help Seeking Among Victims of Crime: A Review of the Empirical Literature. Journal of Traumatic Stress, 23, 198–206.

Melinder A., Burrell L., Olaussen Eriksen M., Magnussen S., Wessel E., *The Emotional Child Witness Effect Survives Presentation Mode*, ncbi.nlm.nih.gov

Moslavac B., *Zaštita žrtava prema Konvenciji Vijeća Europe o suzbijanju trgovine ljudima*, HLJKPP, 1/2008,

Myers, John E. B., *A Decade of International Legal Reform Regarding Child Abuse Investigation and Litigation: Steps Toward a Child Witness Code*, Pacific Law Journal, Vol. 28 (1996-1997), str. 170-171

Orth, U. (2002). Secondary Victimization of Crime Victims by Criminal Proceedings.

Social Justice Research, 4, str. 313-325.

Pajčić M., *Ugroženi svjedoci u kaznenom postupku*, Hrvatsko udruženje za kaznene znanosti i praksu, Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Zagreb, 2006.,

Paska, A. (2016). Prikaz konferencije “Žrtve kaznenih djela - unapređenje sustava zaštite kroz individualiziranu procjenu potreba (Zagreb, 22. i 23. rujna 2016.). Hrvatski ljetopis za kaznene znanosti i praksu (Zagreb), vol. 23, broj 2/2016, str. 561-566.

Profaca, B. i Arambašić, L. (2009). Traumatski događaji i trauma kod djece i mladih. Klinička psihologija, 1-2, 53-74.

Rašić M., Veber S., *Usporedba hrvatskog zakonodavstva o zaštiti žrtava i svjedoka kaznenih djela s Direktivom 2012/29/EU o uspostavi minimalnih standarda, prava, podrške i zaštite žrtava zločina*, Policija i sigurnost, 3/2013.

Ruffini S., *La Carta di Noto: uno strumento per operatori nel campo dell’abuso*

Ryan, A. (2017). Developing Directive-compatible practices for the identification, assessment and referral of victims. (JUST/2014/SPOB/AG/VICT) Co-funded by the Justice Programme of the European Union. University of Limerick.

Stipišić, Lj., *Procesni aspekti ispitivanja djece žrtava i recentna sudska praksa u svjetlu Direktive 2012/29/EU,* HLJKPP, 2/2018.,

Tomašević G., Pajčić M., *Subjekti u kaznenom postupku: Pravni položaj žrtve i oštećenika u novom hrvatskom kaznenom postupku*, HLJKPP, 2/2008.,

Vuković, S. (2019). O nasilju i hrabrosti: psihološka podrška u sigurnoj kući. Zagreb: Dom za djecu i odrasle – žrtve obiteljskog nasilja „Duga – Zagreb“.

Zorić J., *Forenzični (postupni) intervju*, HLJKPP, 1/2004.,

Zorić J., Mikluš Lj., *Procjena sposobnosti za svjedočenje i ocjena vjerodostojnosti iskaza svjedoka u postupku za kaznena djela na štetu maloljetnika*, HLJKPP, 2/2007.

1. Vidi: Myers, John E. B., *"A Decade of International Legal Reform Regarding Child Abuse Investigation and Litigation: Steps Toward a Child Witness Code"*, Pacific Law Journal, Vol. 28 (1996-1997), str.170-171 [↑](#footnote-ref-1)
2. Pajčić M., *"Ugroženi svjedoci u kaznenom postupku"*, Hrvatsko udruženje za kaznene znanosti i praksu, Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Zagreb, 2006., str.121 [↑](#footnote-ref-2)
3. Više o tome u Brown, Kevin, *"Surviving Sexual Abuse", A Creative Response to Child Abuse* , Monarch Books, London, 1998, http://www.acesfreephones.com/surviving/surviving-sexual-abuse-a-practical-and-creative-response-to-child.pdf. [↑](#footnote-ref-3)
4. Više o tome Greason, Katherine W***.****, "Proposed Uniform Child Witness Testimony Act.: An Impressible Abridgemend of Criminal Defandant's Rights"*, Boston, College Law Review, Vol. 45, str. 498-500. [↑](#footnote-ref-4)
5. Zakon o kaznenom postupku, „Narodne novine“, br. 70/17 [↑](#footnote-ref-5)
6. „Narodne novine“br. 106/17 [↑](#footnote-ref-6)
7. „Narodne novine-MU“18/97,6/99,8/99,14/02 [↑](#footnote-ref-7)
8. Ustav Republike Hrvatske, "Narodne novine", br. 56/90, 135/97, 8/98,113/00, 124/00, 28/01,41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14. [↑](#footnote-ref-8)
9. „Narodne novine – Međunarodni ugovori“, br. 18/97, 6/99, 8/99, 14/02. [↑](#footnote-ref-9)
10. Slučaj S.N. protiv Švedske, presuda broj 34209/96 od 2. srpnja 2002., A.L. protiv Finske, presuda broj 23220/04 od 27. siječnja 2009., Doors protiv Nizozemske, presuda broj 20524/92 od 26. ožujka 1996. ,Kovač protiv Hrvatske, presuda broj 503/05 od 12. srpnja 2007. [↑](#footnote-ref-10)
11. Ujedinjeni narodi, New York, 20.studenog 1989, objavljena u SL SFRJ , Međunarodni ugovori, br.15/1990 , čl 12.,19.,39. [↑](#footnote-ref-11)
12. Više o tome u Božićević- Grbić M.,Roksandić Vidilička S.,“*Reforma maloljetničkog kaznenog prava i* *sudovanja*“, Hrvatsko udruženje za kaznene znanosti i praksu (Zagreb), vol.18.br 2/2011, str.680-686 [↑](#footnote-ref-12)
13. Rezolucija Opće skupštine 2200A (XXI), aneks. [↑](#footnote-ref-13)
14. Isto. [↑](#footnote-ref-14)
15. Ujedinjeni narodi, Zbirka ugovora, sv.660, br.9464 [↑](#footnote-ref-15)
16. Isto, sv. 75, br. 973 [↑](#footnote-ref-16)
17. Isto, sv. 1125, br. 17512 [↑](#footnote-ref-17)
18. Isto, sv. 1125 br. 17513 [↑](#footnote-ref-18)
19. Isto, sv. 2133 br. 37245 [↑](#footnote-ref-19)
20. Isto, sv. 2171, br. 27531 [↑](#footnote-ref-20)
21. Isto, sv. 2225, br. 39574 [↑](#footnote-ref-21)
22. Rezolucija Opće skupštine UN 217a (III). [↑](#footnote-ref-22)
23. Rezolucija Opće skupštine UN 40/33, aneks. [↑](#footnote-ref-23)
24. Rezolucija Opće skupštine UN 40/34, aneks. [↑](#footnote-ref-24)
25. Ujedinjeni narodi, Zbirka ugovora, sv. 213 br. 2889, br. R (79)17 prihvaćena od strane odbora ministara Vijeća Europe 13. rujna 1979. o zaštiti djece od zlostavljanja, Vijeće Europe, Europska zbirka ugovora, br. 5. [↑](#footnote-ref-25)
26. Vijeće Europe, Europska zbirka ugovora, br. 116 [↑](#footnote-ref-26)
27. Ujedinjeni narodi, Zbirka ugovora, sv. 2135, br. 37249.

Vijeće Europe, Europska zbirka ugovora br. 160. [↑](#footnote-ref-27)
28. Kazneni zakon, "Narodne novine", br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17. [↑](#footnote-ref-28)
29. Zakon o sudovima za mladež, "Narodne novine", br. 84/11,143/12,148/13,56/15 [↑](#footnote-ref-29)
30. „Narodne novine“, br. 70/17, na snazi od 1. siječnja 2018. [↑](#footnote-ref-30)
31. „Narodne novine“, br. 80/08 27/11. [↑](#footnote-ref-31)
32. „Narodne novine“, br. 163/03, 18/11, 73/17. [↑](#footnote-ref-32)
33. „Narodne novine“, br. 67/18 [↑](#footnote-ref-33)
34. „Narodne novine“, br. 34/11, 130/12, 89/14, 151/14, 33/15, 121/16. [↑](#footnote-ref-34)
35. „Narodne novine“, br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17. [↑](#footnote-ref-35)
36. „Narodne novine“, br. 103/15. [↑](#footnote-ref-36)
37. „Narodne novine“, br. 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18. [↑](#footnote-ref-37)
38. „Narodne novine“, br. 37/14, 49/14, 8/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17, 34/17, 57/17,101/18, 119/18, 81/19. [↑](#footnote-ref-38)
39. „Narodne novine“, br. 90/11, 78/12. [↑](#footnote-ref-39)
40. „Narodne novine“, br. 64/2015, Zakon je stupio na snagu 18. lipnja 2015. [↑](#footnote-ref-40)
41. „Narodne novine“,br.73/17, stupio na snagu 1. kolovoza 2017. [↑](#footnote-ref-41)
42. "Narodne novine" br. 97/2015. [↑](#footnote-ref-42)
43. "Narodne novine", br. 97/2015. [↑](#footnote-ref-43)
44. "Narodne novine", br. 106/17 od 31. 10.2017., stupio na snagu 1. studenoga 2017. [↑](#footnote-ref-44)
45. Zakon o kaznenom postupku, "Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 121/11-pročišćeni tekst, 91/12- Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17. [↑](#footnote-ref-45)
46. Directive 2012/29/EU of the European parliament and of the council of 25 October 2012 establishing minimum standards on the rights, support and protection of victims of crime, and replacing Council Framework Decision 2001/220/JHA, Official Journal of European Union 315, 14.11. 2012. [↑](#footnote-ref-46)
47. Direktiva 2019/29 EU Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavi minimalnih standarda za prava, potporu i zaštitu žrtava kaznenih djela, SL. L. 315, 14.11.2012. [↑](#footnote-ref-47)
48. Više o tome u radu Burić Z., Lučić B., „*Pravni i institucionalni aspekti položaja žrtve u RH",* Hrvatski pravni centar u suradnji s Ministarstvom pravosuđa RH i Uredom za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Vlade RH, str. 19 i dalje. [↑](#footnote-ref-48)
49. ZKP/08 ,članak 202. stavak 2. točka 11.navodi:*"Žrtva kaznenog djela je fizička osoba koja je pretrpjela fizičke i duševne posljedice, imovinsku štetu ili bitnu povredu temeljnih prava i sloboda koji su izravna posljedica kaznenog djela. Žrtvom kaznenog djela smatraju se i bračni i izvanbračni drug, životni partner ili neformalni životni partner te potomak, a ako njih nema, predak, brat i sestra one osobe čija je smrt izravno prouzročena kaznenim djelom te osoba koju je ona na temelju zakona bila dužna uzdržavati."* [↑](#footnote-ref-49)
50. Rašić M., Veber S., *„Usporedba hrvatskog zakonodavstva o zaštiti žrtava i svjedoka kaznenih djela s Direktivom 212/29/EU o uspostavi minimalnih standarda, prava, podrške i zaštite žrtava zločina“*, Policija i sigurnost (Zagreb), godina 22. (2013.), broj 3, str. 357 i dalje. [↑](#footnote-ref-50)
51. članak 7. Direktive [↑](#footnote-ref-51)
52. Direktiva 2012/29/EU, članak 19. [↑](#footnote-ref-52)
53. Direktiva 2012/29/EU, članak 21. [↑](#footnote-ref-53)
54. „Narodne novine“, br. 106/17 [↑](#footnote-ref-54)
55. Članak 2. Direktive 2012/29/EU i čl. 3. Direktive 2016/800/EU [↑](#footnote-ref-55)
56. Članak 4. Direktive [↑](#footnote-ref-56)
57. Članak 1. i 24. Direktive 2012/29/EU. [↑](#footnote-ref-57)
58. Članak 10. Direktive 2012/29/EU. [↑](#footnote-ref-58)
59. Članak 25. Direktive 2012/29/EU i čl. 20. Direktive 2016/800/EU [↑](#footnote-ref-59)
60. O procesnopravnim pitanjima ispitivanja djece žrtava u kaznenom postupku uz pregled sudske prakse vidi: Stipišić, Lj., *Procesni aspekti ispitivanja djece žrtava i recentna sudska praksa u svjetlu Direktive 2012/29/EU,* Hrvatski ljetopis za kaznene znanosti i praksu (HLJKPP), 2/2018., str. 547-573. [↑](#footnote-ref-60)
61. "Narodne novine", br.106/17, od 31. listopada 2017. [↑](#footnote-ref-61)
62. Burić Z., Lučić B., *„Pravni i institucionalni aspekti položaja žrtve kaznenog djela u RH“*, Hrvatski pravni centar u partnerstvu s Ministarstvom pravosuđa RH i Uredom za ljudska prava i prava nacionalnih manjina RH, str. 8 [↑](#footnote-ref-62)
63. Krapac D., *„Kazneno procesno pravo“*, prva knjiga: Institucije, Narodne novine, Zagreb, 2012., str. 247. [↑](#footnote-ref-63)
64. Više o pojmu neizravne žrtve i određenim problemima u Marshall S.E., „*Victims of Crime: Their Station and Duties*“, Critical Review of International Social and Political Philosophy 7:2(2004), od str.107, [↑](#footnote-ref-64)
65. Burić Z.,Novi položaj žrtve u kaznenom postupku –u povodu obaveze transportiranja Direktive 2012/29/EU u hrvatski kaznenopravni sustav, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu,,vol.22, broj2/2005,str.394-395 [↑](#footnote-ref-65)
66. ZKP članak 202 st 2. toč. 37. “Dijete je osoba koja nije navršila osamnaest godina života.“ [↑](#footnote-ref-66)
67. Narodne novine broj 125/11, stupio na snagu 1. siječnja 2013., te nakon toga Zakon o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona, (Narodne novine br. 144/12, 56/15, 61/15, 101/17) [↑](#footnote-ref-67)
68. Vidi, Damaška M.,*„Dokazno pravo u kaznenom postupku:oris novih tendencija“*, Pravni fakultet Zagreb, 2001., str. 69 [↑](#footnote-ref-68)
69. ZKP članak 43. stavak 1.toč.10.i 11. [↑](#footnote-ref-69)
70. ZKP članak 43. stavak 2. [↑](#footnote-ref-70)
71. "Savjetnik je osoba određena zakonom", ZKP članak 202. st. 2. toč. 19. [↑](#footnote-ref-71)
72. ZKP članak 202st.2.toč.19 navodi da je savjetnik osoba koja je određena zakonom ali kako nije donesen posebni zakon u praksi nejasno tko sve može biti savjetnik i koje radnje poduzima. [↑](#footnote-ref-72)
73. „Narodne novine“, br. 80/18, 27/11, donošenjem ovog zakona u hrvatski pravni sustav implementirana je Direktiva Vijeća 2004/80/EZ od 29. travnja 2004. o naknadni štete žrtvama kaznenih djela. [↑](#footnote-ref-73)
74. ZKP članak 44. stavak 3. [↑](#footnote-ref-74)
75. ZKP članak 43.stavak 4. [↑](#footnote-ref-75)
76. Hrabar D., Kocijan-Hercigonja D., *„Dijete-žrtva i svjedok u kaznenom postupku, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu“* (Zagreb, vol. 7, broj 1/2000, str. 224-226). [↑](#footnote-ref-76)
77. ZKP članak 44. stavak 1. [↑](#footnote-ref-77)
78. ZKP članak 44. stavak 2. [↑](#footnote-ref-78)
79. Više o tome Moslavac B., *„Zaštita žrtava prema Konvenciji Vijeća Europe o suzbijanju trgovine ljudima“*, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu ,vol.15, broj 1/2008, [↑](#footnote-ref-79)
80. ZKP članak 53. stavak 2. i 3. [↑](#footnote-ref-80)
81. Naputak je od strane Ministarstva pravosuđa, Uprave za kazneno pravo i probaciju, klasa: 011-01/12-01/100, urbroj:514-05-01-15-34 od 1. listopada 2015., dostavljen svim županijskim sudovima u RH, koji se vezuje na dopis Ministarstva pravosuđa sudovima, od 25.ožujka 2015.U istom se traži striktna primjena čl.116.st.3. ZSM, Odluke ministra pravosuđa (klasa:011-01/12-01/100 od 27. ožujka 2014. i čl. 2. i 11. Pravilnika o radu stručnih suradnika izvanpravne struke na poslovima delikvencije mladih i kaznenopravne zaštite djece u DO i na sudovima ( NN 22/13). Slijedom toga traži se "kod ispitivanja djeteta-žrtve ili svjedoka" putem audio-video uređaja ili neposredno na raspravi kada se ne radi o predmetima kazneno pravne zaštite djece, jedino i isključivo sudjelovanje stručnog suradnika. To podrazumijeva da na poziv roditelju ili zakonskom zastupniku djeteta treba biti naveden kao kontakt isključivo telefonski broj stručnog suradnika županijskog odnosno općinskog suda u njegovom sjedištu i da stručni suradnik mora na vrijeme biti upoznat sa terminom kojega je odredio sudac za ispitivanje djeteta kao i predmetom u kojem će se provesti ispitivanje. Nadalje, pripremu djeteta za ispitivanje provodi stručni suradnik, a on dočekuje dijete i roditelje/zakonskog zastupnika i ispraća ih sa suda, boravi sa djetetom u sobi za ispitivanje prije nego što ispitivanje počne, prisustvuje ispitivanju djetetu i roditelj/zakonskog zastupnika."

U istom dopisu također se navodi da je kad se provodi ispitivanje više djece, jedno za drugim, potrebno osigurati prostor gdje će djeca kao i roditelji boraviti te da je potrebno dodatno označiti prostorije, a to mogu biti i čekaonice koje koriste Odjeli za podršku žrtvama i svjedocima, kao i dati preciznu uputu pravosudnoj policiji da djecu i roditelje upućuju na njih. Također je navedeno da korištenje čekaonica Odjela ne znači i uključivanje službenika Odjela u postupak u bilo kojem obliku, ali se dopušta mogućnost da pojedini stručni suradnik može zatražiti neki vid pomoći službenika npr. kad je više djece u kratkim razmacima pozvano na ispitivanje, ali da to mora biti iznimka, a ne uobičajena praksa, traži se s ovim dopisom upoznavanje i svih predsjednika općinskih sudova kao i svih sudaca za mladež (istrage i raspravne), stručnih suradnika i službenika odjela. [↑](#footnote-ref-81)
82. Vidjeti Turković K., *„Utjecaj međunarodnog kaznenog prava na razvoj prava žrtava međunarodnih kaznenih djela te žrtava općenito u Europskoj uniji i Republici Hrvatskoj“*, Zbornik Pravnog fakulteta u Zagrebu 54/2004. br.5, str . 875 i dalje [↑](#footnote-ref-82)
83. ZSM/11, članak 115. [↑](#footnote-ref-83)
84. U SAD je poznat slučaj *McMartin* iz 1983. u Kaliforniji. Dijete je optužilo zaposlenika škole za seksualno zlostavljanje te je gradski šerif uputio pismo na nekoliko stotina adresu ranijih i tadašnjih polaznika škole s upitom jesu li možda imali slična iskustva. Psiholozi su ispitali stotinu djece. Djeca su ponovljeno ispitivana i do 70 puta, a kraju je postupak propao i nije donesena presuda,https://atma.hr/sindrom-laznog-sjecanja-vrhunska-manipulacija-3-dio/, stranica posljednji put posjećena 19. lipnja 2018. [↑](#footnote-ref-84)
85. Pravilnik o načinu provedbe pojedinačne procjene žrtve, "Narodne novine", br. 106/17; čl. 2. [↑](#footnote-ref-85)
86. Zorić J**., *„****Forenzični (postupni) intervju“*, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu (Zagreb), vol. 11 broj 1/2004, str. 126-128) [↑](#footnote-ref-86)
87. Zorić J., Mikluš Lj., *„Procjena sposobnosti za svjedočenje i ocjena vjerodostojnosti iskaza svjedoka u postupku za kaznena djela na štetu maloljetnika“*, Hrvatski ljetopis za kazneno pravu i praksu, vol. 14, br. 2/2007, str. 49-60 [↑](#footnote-ref-87)
88. ZSM/11, članak 38. [↑](#footnote-ref-88)
89. Gambino i Hyka, br. C-38/18, presuda od 29. srpnja 2019. [↑](#footnote-ref-89)
90. Direktiva 2012/29 EU [↑](#footnote-ref-90)
91. Odluka je pod brojem C-105/03 *Pupino* (2005.) ECR I-5285 [↑](#footnote-ref-91)
92. Court of Justice of the European Union [↑](#footnote-ref-92)
93. Goldner Lang, Iris, *"Europsko pravo kao okvir pravosudne suradnje u kaznenim stvarima"*, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu br. 2/2014, str. 242. [↑](#footnote-ref-93)
94. Zahtjev broj 503/05, 12. srpnja 2007. [↑](#footnote-ref-94)
95. Presuda ESLJP, S.N. v. Švedska, broj 34209/96, od 2. srpnja 2002. [↑](#footnote-ref-95)
96. Priručnik o pravima djeteta u Europskom pravu, Agencija Europske unije za temeljna prava i vijeće Europe, Europski sud za ljudska prava, odjela za prava djeteta, 2015. [↑](#footnote-ref-96)
97. Presuda broj 23220/04 od 27. siječnja 2009. [↑](#footnote-ref-97)
98. (izvorno 235.) *Bocos Cuesta v. Nizozemska*, [2005], ESLJP, broj predmeta 54789/00 [↑](#footnote-ref-98)
99. Čimbenik koji je mogao pridonijeti uvjerenju sudaca da je okrivljenik kriv je činjenica da je okrivljenik bio osuđen u Španjolskoj za seksualne napade na maloljetnike. Okrivljenik je tijekom sudskog postupka potvrdio tu informaciju o španjolskim vlastima. [↑](#footnote-ref-99)
100. Usp. P.S. v. Njemačka, supra, bilj. 203. [↑](#footnote-ref-100)
101. W. v. Finska, [2007] ESLJP, broj predmeta 14151/02. [↑](#footnote-ref-101)
102. A. L. v. Finska, [2009] ESLJP. broj predmeta 23220/04, prije bilj. 75. Činjenica da je okrivljenik pristao da pregleda snimke ne bi mogla biti shvaćena da je odustao od svojeg prava da postavi pitanja djetetu. [↑](#footnote-ref-102)
103. Br.30943/96 iz 2003. [↑](#footnote-ref-103)
104. Br.33900/96 iz 2011. [↑](#footnote-ref-104)
105. Br.21508/02 iz 2004. [↑](#footnote-ref-105)
106. Carić A.,*Mlađe osobe u kaznenom pravu (počinitelji i žrtve)*, PF Zagreb, Poslijediplomski studij iz kaznenopravnih znanosti, Zagreb, 2002.,125-127. [↑](#footnote-ref-106)
107. Čl.278.st.1.ZKP, više o tome u Carić A., *Zakon o sudovima za mladež i odredbe o maloljetnicima u Zakonu o prekršajima s komentarskim bilješkama, poveznicama i sudskom praksom*,Narodne novine,Zagreb,2004.,18-187. [↑](#footnote-ref-107)
108. Br.26766/05 i 22228/06 iz 2009. [↑](#footnote-ref-108)
109. Odluka od 6.ožujka 2014. [↑](#footnote-ref-109)
110. Donesena na sjednici održanoj 17. studenog 2016., odlučeno je protiv presude Županijskog suda u Splitu broj K-62/14 [↑](#footnote-ref-110)
111. Presuda donesena na sjednici vijeća održanoj dana 26. siječnja 2017., odlučivalo se o žalbi državnog odvjetnika podnesenoj protiv presude Županijskog suda u Splitu broj K-65/14 [↑](#footnote-ref-111)
112. Presuda od 27. studenog 2014. [↑](#footnote-ref-112)
113. Presuda od 5. veljače 2015. [↑](#footnote-ref-113)
114. Narodne novine br. 80/08, 27/11 [↑](#footnote-ref-114)
115. Kazneni zakona, Narodne novine br. 125/11,144/12,56/15,61/15,101/17,118/18 [↑](#footnote-ref-115)
116. Kazneni zakona, Narodne novine br. 125/11,144/12,56/15,61/15,101/17,118/18 [↑](#footnote-ref-116)
117. Narodne novine br, 117/01 [↑](#footnote-ref-117)
118. Obiteljski zakon , Narodne novine NN 103/15,98/19 [↑](#footnote-ref-118)
119. Ustav Republike Hrvatske, Narodne novine br. 56/90-05/14, članak 121.a [↑](#footnote-ref-119)
120. Zakon o državnom odvjetništvu, narodne novine br. 67/18 [↑](#footnote-ref-120)
121. Zakon o kaznenom postupku , Narodne novine br. 152/08-70/17; Prekršajni zakon, Narodne novine br. 107/07-118/18 [↑](#footnote-ref-121)
122. Narodne novine br. 106/17 [↑](#footnote-ref-122)
123. Zakon o kaznenom postupku, Narodne novine br. 110/97-115/06 [↑](#footnote-ref-123)
124. kao pod 9. [↑](#footnote-ref-124)
125. kao pod 8 [↑](#footnote-ref-125)
126. kao pod 8 [↑](#footnote-ref-126)
127. kao pod 8 [↑](#footnote-ref-127)
128. Narodne novine br. 91/10, 81/13, 124/, 26/15, 102/17, 68/18 i 70/19. [↑](#footnote-ref-128)
129. kao pod 15. [↑](#footnote-ref-129)
130. kao pod 15 [↑](#footnote-ref-130)
131. kao pod 15 [↑](#footnote-ref-131)
132. kao pod 15 [↑](#footnote-ref-132)
133. kao pod 15 [↑](#footnote-ref-133)
134. "Narodne novine", broj 75/15 [↑](#footnote-ref-134)
135. Sukladno čl. 13. st. 7. Pravilnika o pogodnostim zatvorenika, („Narodne novine“, broj 66/10 i 126/13) [↑](#footnote-ref-135)
136. „Narodne novine“, broj 56/13 [↑](#footnote-ref-136)
137. „Narodne novine“, broj 133/15 [↑](#footnote-ref-137)
138. Čl. 9. Pravilnika o radu odjela za podršku žrtvama i svjedocima („Narodne novine“, broj 133/15) [↑](#footnote-ref-138)
139. Više informacija dostupno je u poglavlju 4 i 10.5. [↑](#footnote-ref-139)
140. Ministarstvo pravosuđa i Udruga za podršku žrtvama i svjedocima sklopili su Ugovor o izravnoj dodjeli financijskih sredstava za provedbu programa Nacionalni pozivni centar za žrtve kaznenih djela i prekršaja 116 006, kojom se osigurava rad NPC-a svakim radnim danom od 8-20h. [↑](#footnote-ref-140)
141. U sklopu projekta „Zaustavimo nasilje nad ženama i nasilje u obitelji – Za nasilje nema opravdanja“ Ministarstva za demografiju, mlade, obitelj i socijalnu politiku, na kojem su partneri Ministarstvo pravosuđa i Udruga za podršku žrtvama i svjedocima, omogućit će se rad NPC-a i broja telefona 116 006 24 sata dnevno, 7 dana u tjednu, uključujući praznike i blagdane. [↑](#footnote-ref-141)
142. Informativni materijali izrađeni su u sklopu projekta Ministarstva pravosuđa: „Jačanje učinkovitosti sustava za podršku svjedocima i žrtvama kaznenih djela“ [↑](#footnote-ref-142)
143. Stranica je izrađena u sklopu projekta „Unapređenje sustava podrške iz perspektive žrtava kaznenih djela – VICATIS“. [↑](#footnote-ref-143)
144. Mjere 1.3.1. i 1.3.2. [↑](#footnote-ref-144)
145. Victim Support Europe (2013). Handbook for Implementation of Legislation and Best Practice for Victims of Crime in Europe. [↑](#footnote-ref-145)
146. Američka psihijatrijska udruga (2013). DSM-5 Dijagnostički i statistički priručnik za duševne poremećaje. [↑](#footnote-ref-146)
147. Profaca, B. i Arambašić, L. (2009). Traumatski događaji i trauma kod djece i mladih. Klinička psihologija, 1-2, 53-74. [↑](#footnote-ref-147)
148. Arambašić, L. (2000). Stresni i traumatski događaji i njihove posljedice. U: Arambašić, L. (ur.), Psihološke krizne intervencije. Zagreb: Društvo za psihološku pomoć, 11-31. [↑](#footnote-ref-148)
149. Čuržik, D. (2019). Faktori rizika i kroničnog tijeka posttraumatskog stresnog poremećaja: pregled suvremenih spoznaja. Socijalna psihijatrija, 47, 1, str. 51-85. [↑](#footnote-ref-149)
150. MKB-11, prema Čuržik, D. (2019). Faktori rizika i kroničnog tijeka posttraumatskog stresnog poremećaja: pregled suvremenih spoznaja. Socijalna psihijatrija, 47, 1, str. 51-85. [↑](#footnote-ref-150)
151. Leclerc, M., Delisle, C., Wemmers, J. i Brunet, A. (2017). Assessing and Treating Traumatic Stress in Crime Victims. Victim Justice Network, str. 4., tablica 1. [↑](#footnote-ref-151)
152. Sareen (2014, prema Leclerc i sur., 2017). [↑](#footnote-ref-152)
153. McLean i Anderson (2009, prema Leclerc i sur., 2017). [↑](#footnote-ref-153)
154. Burhges i Holmstrom (1974) [↑](#footnote-ref-154)
155. Carlson i sur. (2016, prema Leclerc, M., Delisle, C., Wemmers, J. i Brunet, A. (2017). Assessing and Treating Traumatic Stress in Crime Victims. Victim Justice Network). [↑](#footnote-ref-155)
156. Leclerc, M., Delisle, C., Wemmers, J. i Brunet, A. (2017). Assessing and Treating Traumatic Stress in Crime Victims. Victim Justice Network, str. 7., tablica 2. [↑](#footnote-ref-156)
157. De Valve, E.Q. (2005). A qualitative exploration of the effects of crime victimisation for victims of personal crime. Applied Psychology and Criminal Justice, 1 (2), 71–89. [↑](#footnote-ref-157)
158. Herman, J. L. (1996). Trauma i oporavak. Zagreb: Ženska infoteka. [↑](#footnote-ref-158)
159. Dinisman, D. i Moroz, A. (2017). Understanding victims of crime: the impact of the crime and support needs. London: Victim Support UK. Dostupno na: https://victimsupport.eu/activeapp/wp-content/uploads/2017/06/VS\_Understanding-victims-of-crime\_web.pdf [↑](#footnote-ref-159)
160. Ivanković, A., Altan, L., Carpinelli, A., Carmo, M., Valerio, M. (2019). VOCIARE Synthesis report – Victims of Crime Implementation Analysis of Rights in Europe. Victim Support Europe i APAV, Projekt sufinanciran sredstvima Europske komisije, str. 151. [↑](#footnote-ref-160)
161. Orth, U. (2002). Secondary Victimization of Crime Victims by Criminal Proceedings.

Social Justice Research, 4, str. 313-325. [↑](#footnote-ref-161)
162. IACP Summit on Victims of Crime (1999). What Do Victims Want? Effective Strategies to Achieve Justice for Victims of Crime. Office for Victims of Crime, Office of Justice Programs, U.S. Department of Justice. https://www.theiacp.org/sites/default/files/2018-08/WhatDoVictimsWantSummitReport.pdf [↑](#footnote-ref-162)
163. Hamer Vidmar, N. (2016). Prava žrtve prema Zakonu o kaznenom postupku Re publike Hrvatske – potrebe žrtve i iskustva u praksi iz perspektive odjela za podršku žrtvama i svjedocima. Temida, 91, 1, 83 – 108. [↑](#footnote-ref-163)
164. Projekt „Ciljana i rana procjena potreba i podrška žrtvama kaznenih djela“, Hrvatski pravni centar u partnerstvu s Ministarstvom pravosuđa RH i Uredom za prava i prava nacionalnih manjina Vlade RH: Elementi provođenja pojedinačne procjene potreba. [↑](#footnote-ref-164)
165. Logan, Evans, Stevenson i Jordan (2005; prema McCart, Smith i Sawyer, 2010). McCart, M.R., Smith, D.W. i Sawyer, G.K. (2010). Help Seeking Among Victims of Crime: A Review of the Empirical Literature. Journal of Traumatic Stress, 23, 198–206. [↑](#footnote-ref-165)
166. Hamer Vidmar, N. i Bajto, M. (2018). Potrebe žrtava i zadovoljstvo pruženom podrškom od strane odjela za podršku žrtvama i svjedocima. Kriminologija i socijalna integracija, 26, 1, str. 43 — 60. [↑](#footnote-ref-166)
167. Strazynski i Ullman (2014), prema Hamer Vidmar, N. (2016). Prava žrtve prema Zakonu o kaznenom postupku Republike Hrvatske- potrebe žrtve i iskustva u praksi iz perspektive odjela za podršku žrtvama i svjedocima.Temida, 19, 1, str. 83-107. [↑](#footnote-ref-167)
168. Informacije o službama i organizacijama koje pružaju podršku žrtvama dostupne su u poglavlju 10. [↑](#footnote-ref-168)
169. Hamer Vidmar, N. (2016). Prava žrtve prema Zakonu o kaznenom postupku Re publike Hrvatske – potrebe žrtve i iskustva u praksi iz perspektive odjela za podršku žrtvama i svjedocima. Temida, 91, 1, 83 – 108. [↑](#footnote-ref-169)
170. Recital 38. Direktive 2012/29/EU o uspostavi minimalnih standarda za prava, potporu i zaštitu žrtava kaznenih djela [↑](#footnote-ref-170)
171. DG JUSTICE Guidance Document related to the transposition and implementation of the Directive 2012/29/EU establishing minimum standards on the rights, support and protection of victims of crime, European Commission, 2013, čl. 22. [↑](#footnote-ref-171)
172. Čl. 7. Pravilnika o postupku provedbe pojedinačne procjene žrtve [↑](#footnote-ref-172)
173. EVVI (Evaluation of Victims) Guide (2015) - vodič za pojedinačnu procjenu žrtve razvijen u sklopu projekta Ministarstva pravosuđa Republike Francuske u partnerstvu s French Victim Support and Mediation Institute (INAVEM), the French National School for the Judiciary (ENM), the Crown Prosecution Service (United Kingdom), the Polish Ministry of Justice (Poland), the ‘Secretaria General de la Administracion de Justicia’ (Spain), the ‘Associaçao Portuguesa de Apoioà Vitima’ (Portugal), and ‘GIP-JCI - Justice Coopération Internationale’ (France), sufinancirano programom Criminal Justice Europske unije. http://www.justice.gouv.fr/publication/evvi\_guide\_en.pdf [↑](#footnote-ref-173)
174. Projekt: Ciljana i rana procjena potreba i podrška žrtvama kaznenih djela (Targeted Early Victim Needs Assessment and Support – TEVNAS). Hrvatski pravni centar u partnerstvu s Ministarstvom pravosuđa RH i Uredom za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Vlade RH. Prijedlog instrumenta dostupan je na poveznici: <http://www.hpc.hr/wp-content/uploads/2016/01/preuzmi.pdf>. [↑](#footnote-ref-174)
175. Recital 55 Direktive 2012/29/EU [↑](#footnote-ref-175)
176. Paska, A. (2016). Prikaz konferencije “Žrtve kaznenih djela - unapređenje sustava zaštite kroz individualiziranu procjenu potreba (Zagreb, 22. i 23. rujna 2016.). Hrvatski ljetopis za kaznene znanosti i praksu (Zagreb), vol. 23, broj 2/2016, str. 561-566. [↑](#footnote-ref-176)
177. Ryan, A. (2017). Developing Directive-compatible practices for the identification, assessment and

referral of victims. (JUST/2014/SPOB/AG/VICT) Co-funded by the Justice Programme of the European

Union. University of Limerick. [↑](#footnote-ref-177)
178. Informacije o djelokrugu rada odjela za podršku žrtvama i svjedocima dostupne su u poglavlju 10. [↑](#footnote-ref-178)
179. Nacionalna strategija razvoja sustava podrške žrtvama i svjedocima u Republici Hrvatskoj za razdoblje od 2016. do 2020. godine. [↑](#footnote-ref-179)
180. Informacije o djelokrugu rada Mreže podrške i suradnje za žrtve i svjedoke kaznenih djela dostupne su u poglavlju 10. [↑](#footnote-ref-180)